

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 марта 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 2 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. явилось частное определение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж., в котором сообщается о том, что адвокат Я. согласно доверенности 78 ВД 524263 от 29 сентября 2005 г. представляет интересы истцов Б.О.П. и К.Г.А. по гражданскому делу.

Адвокат Я., сообщает судья, «препятствует рассмотрению дела по существу, допускает в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства; своим нетактичным поведением выражает неуважение к суду, своим коллегам,

что нарушает порядок ведения судебного заседания и является причинами отложения рассмотрения дела».

В судебном заседании 14 ноября 2006 г. адвокату Я. судом было сделано 2 замечания за нарушение порядка в судебном заседании.

Судебное заседание 30 ноября 2006 г. по вышеуказанному делу было отложено слушанием в связи с невозможностью продолжения судебного следствия из-за ненадлежащего поведения представителя истцов — адвоката Я. При этом судом адвокату Я. было сделано 5 замечаний за нарушение порядка в судебном заседании.

В судебном заседании 19 декабря 2006 г. адвокату Я. также судом были сделаны замечания ввиду того, что последний нарушал порядок в судебном заседании, «не давал высказываться другим участникам процесса, перебивал участников процесса, неуважительно относился к суду». Задавал наводящие вопросы, не давал возможности задавать вопросы свидетелям другим участникам процесса. Вёл себя неуважительно по отношению к другим участникам процесса.

Суд полагает, что такое поведение представителя истцов, адвоката Я. действующего по доверенности, грубо нарушает Кодекс профессиональной этики адвоката, подрывает авторитет адвоката, что не допустимо. Об изложенных фактах судья доводит до сведения Президента АП СПб с целью принятия мер дисциплинарной ответственности к адвокату Я.

В своих пространных (на 4 печатных листах) объяснениях адвокат Я. поясняет, что обязанности представителя истцов Б.О.П. и К.Г.А. он выполняет не только по доверенности от 29 сентября 2005 г., но и на основании ордера от 18 ноября 2005 г., который имеется в деле (л.д. 98).

Далее адвокат Я. ссылается на то, что указанное гражданское дело 07 октября 2005 г. без достаточных процессуальных оснований было изъято из производства судьи Чуфистова И.В. и передано судье Пазюченко И.Ж. Судебные заседания, в которые адвокат Я. со своими доверителями являлись, «откладывались по различным процессуальным причинам». К моменту очередного судебного заседания, назначенного на 14 ноября 2006 г., его доверителям «стало известно о внепроцессуальных контактах, имевших место между матерью ответчицы А.О.Е., адвокатом А., её представителями и судьёй Пазюченко И.Ж.». Усомнившись в беспристрастности судьи Пазюченко И.Ж., адвокат Я. в судебном заседании 14 ноября 2006 г. заявил ей отвод, который был отклонён (л.д. 246). Адвокат Я. ссылается на необъективность и пристрастность судьи к стороне ответчиков, проявленные ею в судебных заседаниях 14 и 30 ноября 2006 г. По утверждению Я. судья не давала ему возможности задавать «лицам участвующим в деле и свидетелям относящиеся к делу корректные вопросы, неоднократно объявляла мне необоснованные и не предусмотренные ст. 159 ГПК РФ замечания за якобы допущенные нарушения порядка и наводящие вопросы». Далее в своих объяснениях адвокат продолжает давать оценки критического характера действиям председательствующего по делу.

В судебном заседании 19 декабря 2006 г. адвокату вновь было объявлено не предусмотренное ГПК РФ «замечание» за то, что он якобы не даёт никому ничего сказать и задаёт вопросы наводящего характера. Адвокат расценивает изложенные судьёй утверждения как голословные и не подтверждающиеся протоколом судебного заседания от 19 декабря 2006 г.

Адвокат считает, что в протоколах судебных заседаний не отмечено ни одного конкретного содержательного факта оскорбительных, неуважительных, унижающих достоинство суда и участников процесса его высказываний и поступков.

К объяснениям адвоката Я. прилагаются копии 3-х протоколов суд. заседаний от 14 и 30 ноября и от 19 декабря 2006 г.:

- из протокола судебного заседания от 14 ноября 2006 г. видно, что представителю истцов Я. дважды судом были сделаны замечания (л.д. 243). Однако в протоколе не отражено за какие именно нарушения эти замечания адвокату были объявлены;

- из протокола судебного заседания от 30 ноября 2006 г. видно, что представителю истцов судом были сделаны 4 замечания за наводящие вопросы (л.д. 261–262) и 1 замечание за нарушение порядка в судебном заседании (л.д. 263). На этот протокол судебного заседания истцом К.Г.А. были принесены замечания, которые к предмету проверки отношения не имеют;

- из протокола судебного заседания от 19 декабря 2006 г. усматривается, что представителю истцов адвокату Я. в очередной раз судом было сделано замечание за нарушение порядка в судебном заседании, «поскольку адвокат не даёт никому ничего сказать, задавать вопросы другим участникам

процесса, вопросы ставит таким образом, что в них имеется ответ» (л.д. 287). На этот протокол судебного заседания истцей Б.О.П. были принесены замечания, не имеющие отношения к предмету проверки.

Анализ указанных протоколов судебных заседаний показывает, что суд неоднократно реагировал на неправильное с точки зрения председательствующего поведение адвоката Я. в процессе. Однако Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что форма реагирования суда не соответствовала требованиям ст. 159 ГПК РФ, согласно которой лицу, нарушающему порядок в судебном заседании, судом объявляется предупреждение, а не замечание и при повторном нарушении порядка лицо, участвующее в деле, или его представитель могут быть удалены из зала судебного заседания на основании определения суда. Комиссия обращает внимание на то, что в протоколах судебных заседаний не зафиксировано за какие именно нарушения адвоката Я. ему объявлены замечания.

Адвокат Я. со своей стороны отрицает факты нарушений порядка в судебном заседании, указанные в частном определении. Комиссия не располагает неоспоримыми доказательствами в подтверждение таких фактов.

В связи с изложенным Комиссия, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Я., пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Я. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк