

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило обращение мирового судьи 142 судебного участка СПб Морозовой В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 сентября 2009г.

Из обращения следует, что адвокат П., имея соглашение на оказание юридической помощи М.В.А. в деле об административном правонарушении, ознакомился с ним 19 августа 2009г. и 20 августа 2009г. заявил ходатайство об его отложении с 24 августа 2009г. «на более позднюю дату» в связи с его командировкой. В качестве оправдательного документа им была представлена копия приказа зав.консультацией о направлении в командировку на основании соглашения от 20 августа 2009г. То есть адвокат заключил это соглашение, уже зная о назначении дела М.В.А. на 24 августа 2009г. Квалифицируя поведение адвоката, как неуважение к суду и другим участникам процесса, судья просит возбудить в отношении адвоката П. дисциплинарное производство.

К обращению приложены: копия ордера по делу М. от 19.08.09г., копия ходатайства от 20.08.09г., копия приказа о командировке от 20.08.09г., копия определения от 24.08.09г. об отказе адвокату в ходатайстве об отложении дела.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что действительно имел соглашение с М.В.А. и, ознакомившись с материалами дела, узнал о назначении его на 24 августа 2009г., но в материалах дела не было определения судьи о назначении дела (дата 24 августа 10.00 была написана от руки на определении должностного лица ГИБДД «о передаче дела мировому судье»).

Кроме того,

- 20 августа 2009г. М.В.А. получил травму, с 21 по 25 августа 2009г. находился на амбулаторном лечении, и дело не могло слушаться при его отсутствии по уважительной причине;
- о вызове свидетелей М.В.А. и его адвокат уведомлены не были, затягивать сроки рассмотрения дела не было смысла, так как до окончания срока оставалось больше месяца.

Адвокат П. не считает заключение соглашения на участие в уголовном деле в г.Мурманскे создающим препятствия для выполнения ранее заключенных соглашений.

К объяснениям приложены копии: договора от 11.08.09г., материалов административного дела на 7 л., извещения от 11.08.09г., справки о болезни М.В.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат П. не отрицает того, что о назначении дела на 24 августа 2009г. ему было известно, но считает, что болезнь доверителя освобождала его от обязанности явиться в суд, чтобы заявить ходатайство об отложении дела в связи с его болезнью. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб ознакомилась также с копией соглашения, заключенного адвокатом П. 11 августа 2009г. с доверителем М.В.А. Копия соглашения от 20 августа 2009г. на участие в уголовном деле в г. Мурманске Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено. Вместе с тем, у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований не доверять в этой части адвокату П.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб со всей очевидностью установила, что адвокат П., имея соглашение на ведение административного дела и зная о дате его рассмотрения судом, заключил иное соглашение, заведомо препятствующее рассмотрению ранее принятого административного дела. В момент заключения второго соглашения доверитель М.В.А. болен не был, и поэтому аргументы адвоката являются надуманными.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к выводу о нарушении адвокатом П. положений п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих «принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката на обязанность явиться в суд в назначенное время, независимо от причин неявки его доверителя.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Имея соглашение на ведение административного дела М.В.А. и зная о дате его рассмотрения судом, но при этом заключив иное соглашение, заведомо препятствующее рассмотрению ранее принятого административного дела, адвокат П. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающие «принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение члена Совета АП СПб Чинокаева Р.З. «объявить замечание адвокату П.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова