

**Протокол № 10**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**10.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 мая 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «КУТУЗОВСКАЯ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось сообщение гр. А.В.Д., поступившее в Адвокатскую палату СПб 24 мая 2011г.

14 июня 2011г. в АП СПб из прокуратуры Санкт-Петербурга поступило аналогичное обращение А.В.Д. в отношении того же адвоката, которое объединено в общее дисциплинарное производство под общим Вх. № 1629 от 24 мая 2011г.

Заявитель сообщает о том, что 29 октября 2010г. адвокат Е. обманным путём заставил его передать адвокату через представителя денежные средства в сумме 1 150 000 (один миллион сто пятьдесят тысяч) рублей. При этом, как сообщает А.В.Д., каких-либо

услуг ему или его семье адвокатом не оказывалось. Деньги в кассу Коллегии адвокатов «КУТУЗОВСКАЯ», вопреки данному Е. обязательству, внесены не были. Данными действиями адвокат Е. причинил доверителю ущерб «...в особо крупном размере и нарушил условия адвокатского договора между им (моим адвокатом) и мною». Каких-либо других договоров А.В.Д. с адвокатом не заключал.

Также заявитель сообщает о том, что он был вынужден отозвать доверенность, выданную адвокату.

А.В.Д. просит рассмотреть возможность о лишении адвоката Е. статуса адвоката и компенсировать ему ущерб от незаконно истребованного аванса за услуги, которые адвокат не выполнил.

К сообщению А.В.Д. прилагаются документы:

- копия расписки Е. от 29.10.10г. в получении от Л.А.Ю. 1 150 000 руб.;
- копия письма адвоката Е. А.В.Д. от 30.11.2010г.;
- копия письма адвоката Е. А.Ю.А. от 30.11.2010г.

14 июня 2011г. из Прокуратуры СПб в АП СПб поступили в отношении Е. аналогичное сообщение А.В.Д. с приложением тех же копий документов (вх.№ 1867 от 14 июня 2011г.). Поступившие из прокуратуры СПб документы соединены в общее дисциплинарное производство с поступившим в АП СПб сообщением.

В своём объяснении адвокат Е. поясняет, что в 2008 г. в связи с необходимостью представлять интересы компаний холдинга «» в Арбитражном суде СПб, владелец холдинга А.В.Д. предложил адвокату заключить с ним и А.Ю.А. договоры на представление их интересов в суде.

Адвокатом были заключены три договора: № 94 от 25.12.2008г. с А.В.Д. в интересах Кипрской компании; № 66 от 23.06.2009г. с А.В.Д.; № 65 от 23.06.2009г. с А.Ю.А., на основании которых он (Е.) представлял интересы ООО «» и А.Ю.А. в ряде арбитражных дел.

В связи с привлечением супругов А. В.Д. и Ю.А. к уголовной ответственности по ст.159 УК РФ и их эмиграцией из РФ, труд адвоката оплачен не был. В период с 17 июля 2009г. до 05 мая 2010г. адвокат Е. направлял А.В.Д. отчёты и Акты оказанных услуг по указанным договорам на общую сумму 1 115 000 (один миллион сто пятнадцать тысяч) руб.

В октябре 2010г. в телефонном разговоре доверитель А.В.Д. предложил адвокату встретиться «...с неким господином Л.А.Ю., который должен передать от него деньги для внесения в кассу Коллегии «КУТУЗОВСКАЯ». Адвокат Е. согласился с предложением А.А.Д., встретился с Л.А.Ю., от которого действительно получил денежные средства в сумме 1 150 000 (один миллион сто пятьдесят тысяч) руб., написав соответствующую расписку.

Денежные средства, полученные от Л.А.Ю., в кассу Коллегии адвокатов «КУТУЗОВСКАЯ» Е. внесены не были, находятся у него «...на хранении до окончательного решения вопроса по оплате выполненных работ».

К объяснению адвоката Е. прилагаются документы:

- справка Президента КА «КУТУЗОВСКАЯ» Б.Т.Л. от 09.06.2011г.;
- копия доверенности А.В.Д. на имя Е. от 03.06.2009г.;
- копия доверенности А.И.А. на имя Е. от 03.06.2009г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокатом Е. были заключены три договора:

- № 94 от 25.12.2008г. - с А.В.Д. в интересах Кипрской компании;
- № 66 от 23.06.2009г. - с А.В.Д.;
- № 65 от 23.06.2009г. с А.Ю.А.,

на представление интересов ООО «» и А.Ю.А. в ряде арбитражных дел. Это подтверждается копиями указанных договоров, представленных Коллегией адвокатов

«КУТУЗОВСКАЯ». Таким образом, г-н А.В.Д., заявляя, что никаких других договоров с адвокатом Е. не заключал, пытается ввести Квалификационную комиссию АП СПб в заблуждение.

Ввиду отсутствия достаточной информации и согласованных сторонами отчетов о проделанной адвокатом работе, Квалификационная комиссия АП СПб лишена возможности судить о количестве и качестве оказанной юридической помощи.

Однако Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокатом Е. допущено нарушение требований п.6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования. Это подтверждается собственноручной распиской адвоката от 29 октября 2010г. о получении от А.В.Д. в счет оплаты по договору 1 150 000 рублей и квитанциями к приходному ордеру от 13 июля 2011г. о внесении адвокатом Е. в кассу Коллегии адвокатов «КУТУЗОВСКАЯ» по договорам №№ 65, 66, 94 с г-ном А.В.Д. в общей сложности 1 030 000 рублей. То есть, в нарушение требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» деньги, полученные адвокатом от доверителя, не вносились в кассу Коллегии более 8 месяцев. Ссылка адвоката Е. на то, что невнесение денег в кассу вызвано отсутствием согласованных с доверителем «Акт оказанных услуг», по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, не снимает с него ответственности за незаконное и бесконтрольное «хранение» средств доверителя.

С учётом изложенного, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явилась представитель Е. – адвокат Б., которая пояснила: «А.В.Д. является клиентом Коллегии адвокатов «КУТУЗОВСКАЯ» с 2007 г., всего с ним заключено за этот период времени 11 договоров. С 31 октября 2010 г. А.В.Д. находится в международном розыске, поэтому оплату по договорам № 65, 66, 94 он не производил несмотря на то, что адвокаты работали. Все денежные операции в нашей Коллегии осуществляются с доверителями по безналичному расчету, за исключением договоров с почасовой оплатой. Договоры с А.В.Д. являлись договорами с почасовой оплатой, поэтому денежные наличные средства мы приняли в Коллегии только после подписания А.В.Д. Акта выполненных работ».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив 29 октября 2010г. от доверителя А.В.Д. в счет оплаты по договору 1 150 000 рублей, но не внося своевременно денежные средства в кассу адвокатского образования – Коллегии адвокатов «КУТУЗОВСКАЯ» (только 13 июля 2011 г.), адвокат Е. нарушил требования п.6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования..

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат Е. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить адвокату Е. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***10.14.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова