

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката З. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось обращение гражданки Р.Р.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 октября 2007г.

В обращении сообщается о том, что 18 сентября 2006г. органами милиции был задержан зять Р.Р.Н. — М.Ф.А., в связи с чем она обратилась за юридической помощью к адвокату З. Адвокат «...обещал освободить его в течение месяца, за что просил 250 000 рублей.». Р.Р.Н. утверждает, что в присутствии всех членов своей семьи и соседки передала адвокату З. 180 000 рублей до освобождения зятя и остальные 70 000 рублей должна была передать после его освобождения. При этом адвокат З. обещал вручить ей копию договора и квитанцию, но никакого договора на выполнение поручения не составил, квитанции не выдал. Ни в каких документах Р.Р.Н. подписи своей не ставила. По прошествии двух месяцев адвокат З., кроме обещаний ничего не сделал для освобождения её зятя - М.Ф.А., который скончался в тюрьме. Р.Р.Н. просит «...найти З. и принять меры, чтобы вернул все деньги в сумме 180000 рублей».

В своём более чем лаконичном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат З. сообщает, что 03 сентября 2006г. Р.Р. (тётя Роза) в 21.00

позвонила ему на мобильный телефон и попросила оказать помощь её зятю М.Ф.А., задержанному в 28 отделе милиции СПб. 04 сентября 2006г., как сообщает З. он «...оформил соглашение – ни Р. ни М. его не подписали сказав, ...что потом разберёмся ... мы тебя не обидим... Соглашение оставил в консультации, внёс аванс в сумме 6600 рублей, списал ордер № 565. Каких-либо денег от Р. не получал».

К объяснению адвоката З. прилагаются документы:

- регистрационная карточка № от 04.09.06г. на защиту подозреваемого М.Ф.А.;
- справка Главного бухгалтера АК № СПб ГКА от 13.11.07г.;
- копия корешка ордера № от 15.03.06г. на защиту М.Ф.А.;
- копия постановления Куйбышевского районного суда СПб от 05.09.06г.

Выслушав участников дисциплинарного производства и изучив его материалы, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с положениями п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ...адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Анализ документов, представленных адвокатом З. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, показывает, что это положение закона им было нарушено при осуществлении защиты интересов подозреваемого М.

Соглашение между адвокатом З. и доверителем Р.Р.Н. на ведение уголовного дела М.Ф.А. на предварительном следствии фактически заключено не было: Регистрационная карточка № от 04.09.06г. не подписана ни Р.Р.Н., ни М.Ф.А.; сведения в «графе 11» о внесении денежного вознаграждения за выполнение поручения отсутствуют; никакой информации о выполнении поручения адвокатом в «графе 14» не имеется. Деньги в сумме 6600 рублей по этому соглашению были внесены в кассу самим адвокатом З. Вместе с тем, получение адвокатом от Р.Р.Н. каких-либо денежных сумм Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб не установлено.

В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения нарушения прошло не более одного года.

Как следует из жалобы Р.Р.Н., в ноябре 2006 г. М.Ф.А. скончался в следственном изоляторе. В связи с этим сотрудничество с адвокатом было прекращено. Таким образом, на момент рассмотрения Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб жалобы Р.Р.Н. в отношении адвоката З. прошло более одного года.

На основании изложенного и пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства дисциплинарного производства.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева