

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующий, президент      | — Семеняко Е.В.                                                                                                                                              |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Тенишев В.Ш.<br>— Тимофеева Т.В.<br>— Семеняко М.Е.                                                                                                        |
| Члены Совета АП СПб:                 | — Голубок С.А.<br>— Грузд Б.Б.<br>— Жирнова Н.Н.<br>— Качкин Д.В.<br>— Краузе С.В.<br>— Меркулова Ю.С.<br>— Савич А.С.<br>— Туманова И.В.<br>— Филиппов Н.А. |
| Секретарь Совета АП СПб:             | — Царева Ю.В.                                                                                                                                                |

**2. Слушали:**

**Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Р., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило представление о возбуждении дисциплинарного производства и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филипчика Н.Ф. № от 01.08.2018 с приложениями, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 14.08.2018 (вх. № от 14.08.2018).

В Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее — ГУ МЮ РФ по СПб) поступило представление из Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Следственного управления Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия) в отношении адвоката Р.

Из поступивших в ГУ МЮ РФ по СПб документов следует, что с 25.12.2017 интересы О.Н.С. в уголовном деле № защищает адвокат Р. на основании ордера серии № от 25.10.2017.

29.04.2018 обвиняемая О.Н.С. в связи с нарушением подписки о невыезде объявлена в розыск и 17.05.2018 была задержана.

При задержании О.Н.С. в кабинете № 207 здания УВД РФ по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга присутствовал адвокат Р., однако до окончания оформления протокола задержания Р. покинул кабинет.

В действиях адвоката Р. усматриваются нарушения подп.1 п.1 ст.92 УПК РФ, так как в случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания подозреваемого, его участие в составлении протокола задержания обязательно. Таким образом, адвокатом допущено нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

К представлению приложены: протокол дополнительного допроса обвиняемой О.Н.С. с участием адвоката Р. от 25.10.2017, ордер адвоката Р. от 25.10.2017, протокол задержания обвиняемой от 17.05.2018 в присутствии защитника Р. с отметкой, что адвокат ордер не представил и, заявив, что отказывается участвовать в задержании, покинул кабинет.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.

Из объяснений адвоката Р., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что изложенное в представлении утверждение о том, что он (адвокат Р.) с 25.12.2017 защищает интересы О.Н.С. в уголовном деле №, не соответствует действительности.

Его участие 25.12.2017 в дополнительном допросе обвиняемой было обусловлено соглашением № 25/10/17 на оказание юридической помощи в виде *«однократного участия в качестве Адвоката в следственном действии...», а именно: при осуществлении следователем дополнительного допроса Доверителя в качестве обвиняемой...*». Свои обязанности по данному соглашению адвокат выполнил в полном объеме.

Участие в иных следственных действиях по уголовному делу, расследование которого ведется в г. Якутске, указанным соглашением не предусмотрено.

Поэтому вызывать адвоката на планируемое (без уведомления адвоката) следственное действие, участвовать в котором ни по соглашению, ни по назначению, да еще и без согласия обвиняемой, адвокат не мог, следовательно был не вправе.

К объяснениям приложены: копия соглашения № от 25.12.2017, пояснения обвиняемой О.Н.С. с приложением соглашения на ее защиту адвокатом Г.М.В. от 29.07.2013, справка из медицинского учреждения о выписке 17.05.2018 находящейся на обследовании и лечении О.Н.С. при вмешательстве сотрудников СУ МВД РФ.

На заседании Комиссии 25.10.2018 адвокат Р. признал, что при оформлении ордера для представления интересов О.Н.С. допустил некорректную формулировку поручения, из которой можно сделать вывод о принятии им поручения на весь период предварительного следствия. А в мае 2018 года он прибыл по вызову следователя, рассчитывая, что О.Н.С. вновь заключит соглашение на однократное участие в следственном действии, но она отказалась сделать это. Поэтому адвокат покинул кабинет следователя до начала следственного действия – составления протокола задержания.

**Рассмотрев 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

С 25.12.2017 интересы О.Н.С. в уголовном деле № на основании соглашения об оказании юридической помощи защищает адвокат Р.

В соответствии с Соглашением № характер юридической помощи определен как *«Однократное участие в качестве Адвоката в следственном действии в рамках*

*предварительного следствия по уголовному делу №, возбужденному в отношении доверителя по ст.159 УК РФ, а именно при осуществлении следователем дополнительного допроса Доверителя в качестве обвиняемой, подготовка при этом в случае необходимости ходатайств и жалоб».*

На основании соглашения адвокату выдан ордер серии № от 25.10.2017, в котором характер поручения сформулирован: *«представлять интересы О.Н.С. в рамках уголовного дела №».*

29.04.2018 обвиняемая О.Н.С. в связи с нарушением подписки о невыезде объявлена в розыск, 17.05.2018 была задержана в лечебном учреждении и доставлена в районное УВД.

Для составления протокола о задержании О.Н.С. 17.05.2018 в кабинет № 207 здания УВД РФ по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга, где находилась и О.Н.С., был вызван и явился адвокат Р. Однако до начала оформления протокола задержания Р. покинул кабинет следователя, ссылаясь на отсутствие у него соглашения с О.Н.С. на производство этого следственного действия.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия отмечает, что адвокатом Р. была проявлена недобросовестность, то есть нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми *адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Так, при оформлении ордера адвокатом Р. была допущена небрежность в виде некорректной и несоответствующей предмету соглашения формулировки поручения, из которой следовало, что адвокату поручено представлять интересы доверителя в рамках всего предварительного следствия, а не однократное участие в следственном действии. Помимо этого, адвокат Р. явился 17.05.2018 по приглашению следователя для участия в ином следственном действии, не предусмотренном соглашением с О.Н.С., не имея надлежаще оформленных полномочий и без согласования с доверителем. Своими действиями адвокат ввел в заблуждение следователя относительно возможности проведения следственного действия с его участием. При этом адвокат проявил недобросовестность и по отношению к доверителю: не разъяснил доверителю необходимость сделать письменное заявление (либо отразить свою позицию в протоколе задержания) о своем несогласии с дальнейшим участием в деле адвоката Р. и вызове адвоката в порядке ст.51 УПК РФ. В результате О.Н.С. оказалась вообще без помощи адвоката, так как следствие трактовало поведение Р. как фактический отказ от защиты в ходе проведения следственного действия.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

**На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года** адвокат Р., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

**На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года** представитель заявителя – и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филиппика Н.Ф. – заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018 и 06.11.2018 по электронной почте, не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Р., Совет АП СПб считает, что Комиссия установила фактические обстоятельства правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката.

В соответствии с заключенным соглашением № от 25.10.2017 предмет поручения сформулирован конкретно и узко, как *«Однократное участие в качестве Адвоката в следственном действии в рамках предварительного следствия по уголовному делу №, возбужденному в отношении доверителя по ст.159 УК РФ, а именно при осуществлении следователем дополнительного допроса Доверителя в качестве обвиняемой, подготовка при этом в случае необходимости ходатайств и жалоб».*

17.05.2018 адвокат Р. явился по приглашению следователя для участия в **ином следственном действии**, не предусмотренном соглашением с О.Н.С., не являясь ее защитником, потому был вправе уйти до начала следственного действия, что он и сделал.

Каких-либо нарушений требований закона и адвокатской этики в деяниях, вмененных в вину адвокату Р., Совет АП СПб не усматривает.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 1**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.