

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— Р.З. Чинокоев
	— С.Ф. Коркунов

Присутствуют:      заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
                              заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 марта 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужили жалобы Ф.К.О. от 01 марта 2007г., поступившая в Адвокатскую палату 02 марта 2007г., Ж.Н.Н. от 03 апреля 2007г. и заявление Б.Т.Ю. от 08 апреля 2007г., поступившая в Адвокатскую палату 09 апреля 2007г.

В связи с идентичностью содержания жалоб Ф.К.О., Ж.Н.Н. и Б.Т.Ю., касающихся одного и того же адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб объединила материалы по всем трем жалобам в одно производство.

В жалобе Ф.К.О. утверждается, что адвокат М., не принимавшая участия в процессуальных действиях по уголовному делу Ф.К.О. (допрос в качестве подозреваемого, ознакомление с материалами дела), подписала протоколы указанных следственных действий, о чем Ф.К.О. узнал в судебном заседании, когда впервые увидел адвоката М.

К жалобе приложены копии протоколов соответствующих следственных действий с подписями адвоката М., копии заявлений Ф.К.О. об отказе от защитника от 21 ноября 2006г. на следствии и от адвоката М. от 12 февраля 2007г. в судебном заседании и копии ордеров на имя М. от 21.11.06г., 01.12.06г. и 12.02.07г.

В жалобе указывается, что подобные действия адвоката и дознавателя лишили Ф.К.О. юридической помощи, позволили дознавателю ввести его в заблуждение и оговорить себя. Ф.К.О. высказывает просьбу «разобраться по существу».

В жалобе Ж.Н.Н. говорится о том, что она узнала об участии в ее уголовном деле со стадии дознания адвоката М., с которой она до судебного заседания не встречалась, консультаций и советов от нее не получала. К жалобе приложены ксерокопии заявления Ж.Н.Н. об отказе от услуг защитника от 27 ноября 2006г. с подтверждающей отказ подписью адвоката М., ордеров адвоката от 27.11.06г. и 01.12.06г., протоколов в порядке ст.ст.215, 217 УПК РФ от 01.12.06г. с подписями адвоката М. (всего 8 листов). В жалобе высказывается просьба «... разобраться и дать оценку действиям адвоката М.».

В своем заявлении Б.Т.Ю. сообщает, что адвокат М., не участвуя в следственных действиях по уголовному делу № по обвинению Б.Т.Ю., подписала заявление об отказе её от защитника от 22 ноября 2006г., написанное под давлением дознавателя, протоколы об окончании следственных действий и ознакомления с материалами дела от 01.12.06г. В результате этого, лишенная юридической помощи, она (Б.Т.Ю.) подписала продиктованное дознавателем Полынцевой А.С. согласие на особый порядок рассмотрения дела в суде, не понимая его смысла. К заявлению приложены заявление об отказе от защитника от 22 ноября 2006г., протоколы выполнения требований ст.ст.215,217 УПК РФ и копия ордера адвоката М. от 01.12.06г. В заявлении высказана просьба «рассмотреть...заявление по поводу адвоката М.».

Из объяснений, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб адвокатом М., следует, что 21 ноября 2006г., будучи вызванной дознавателем Полынцевой А.С. в 78 о/м Центрального района СПб для участия в допросе подозреваемого Ф.К.О. и, узнав, что подозреваемый отказывается от услуг адвоката, своей подписью на его заявлении «подтвердила» его отказ.

01.12.06г. была вызвана дознавателем для участия в выполнении требований ст.ст. 215 и 217 УПК РФ по делу Ф.К.О., ознакомилась с материалами дела «совместно» с обвиняемым, что видно из протокола следственного действия, разъяснила ему возможность прекращения дела в связи с деятельным раскаянием.

12.02.07г. была вызвана в суд в порядке ст. 51 УПК РФ, так как в деле был ее ордер на участие в деле на следствии. Ф.К.О. от ее услуг отказался и заявил ходатайство об отложении дела для приглашения защитника по соглашению.

К своим объяснениям адвокат приложила «объяснение» дознавателя Полынцевой А.С. и справку судьи Киреева А.П., подтвердивших объяснения адвоката.

Из объяснений, представленных адвокатом по жалобе Ж.Н.Н., следует, что, как и в предыдущем случае, она была вызвана 27.11.06г. и 01.12.07г. дознавателем Полынцевой А.С. на производство следственных действий в порядке ст.51 УПК РФ, участвовала в них, 03.04.07г. была вызвана в судебное заседание, где Ж.Н.Н. отказалась от ее услуг, так как заключила соглашение с другим адвокатом, и она (М.) была освобождена судом от участия в деле.

К аналогичным объяснениям по поводу заявления Б.Т.Ю., подтвержденным и объяснениями дознавателя Полынцевой А.С., адвокат М. добавляет, что все перечисленные жалобы были инициированы гр. Ф.К.О., который является непосредственным начальником Ж.Н.Н. и Б.Т.Ю., о чем свидетельствует характер жалоб и приложенных к жалобам материалов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что в соответствии с п.п.2 п.1 ст.7 Закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и решением Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол №16) вызов органов дознания, предварительного следствия и суда для участия в уголовном судопроизводстве в порядке назначения обязателен для адвоката; приняв поручение на участие в уголовном деле на следствии, адвокат обязан вести дело и в суде первой инстанции; отказ обвиняемого, подсудимого от услуг адвоката не обязателен для дознавателя, следователя и суда. Таким образом, участие адвоката М. в деле вопреки воле обвиняемых Ф.К.О., Ж.Н.Н. и Б.Т.Ю., когда их отказ от услуг адвоката не принят дознавателем, не является с ее стороны нарушением Закона «Об адвокатской деятельности...» и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая собранные доказательства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из принципов состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства, презумпции добросовестности адвоката.

Доводы жалоб об отсутствии адвоката М. в процессе дознания, якобы подписавшей протоколы следственных действий в отсутствии подзащитных, объективно ничем не подтверждаются и опровергаются объяснениями дознавателя Полинцевой А.С., а также протоколами следственных действий, из которых следует, что объявление об окончании следствия и ознакомление с материалами уголовного дела проводилось обвиняемыми в присутствии адвоката М.

Как пояснили податели жалоб, в судебном заседании они от услуг адвоката М. отказались, однако никаких заявлений относительно фальсификации адвокатом и дознавателем протоколов следственных действий не сделали.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание и то обстоятельство, что все трое авторов жалоб являются работниками одного и того же магазина, Ж.Н.Н. и Б.Т.Ю. - подчиненные Ф.К.О., характер правонарушения идентичен, текст их жалоб совпадает дословно. Эти обстоятельства вызывают дополнительные сомнения в объективности сведений, содержащихся в жалобах.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Адвокат М. пояснила, что в ноябре 2006 г. ее пригласил дознаватель для участия в деле Ф.К.О., но, прибыв к дознавателю, она узнала, что все трое обвиняемых отказались от адвоката. Адвокат М. заявила, что подписала отказ, и дознаватель освободил ее от дальнейшего участия в деле.

Однако, как сообщила адвокат М., в декабре ее вызвал следователь для участия в данном уголовном деле, т.к. считал, что адвокат должен участвовать при ознакомлении с материалами дела.

Адвокат М. заявила, что присутствовала при ознакомлении с материалами дела, в кабинете также находились дознаватель и Ф.К.О., «он знакомился с делом, я сидела рядом».

Члены Совета АП СПб уточнили «Все трое обратившихся в Адвокатскую палату утверждают, что Вы не присутствовали при ознакомлении с материалами дела. Они лгут?».

Адвокат М. заявила «Да».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП

СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката АП СПб М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева