

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилась жалоба Г.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 18 мая 2009г.

Г.А.В. сообщает о том, что в июле 2006г. он обратился за оказанием юридической помощи к адвокату Ц. по вопросу о переоформлении документации по преобразованию жилищного кооператива (ЖК) «Бухарестская-146» в Товарищество собственников жилья (ТСЖ).

Адвокат Ц. согласилась принять поручение и обещала выставить жилищному кооперативу счёт за выполнение поручения.

24 июля 2006г. был выставлен счёт № на сумму 6000 (шесть тысяч) рублей, но от Адвокатского кабинета М.М.В. Платёжным поручением № от 25 июля 2006г. указанная

сумма 6000 руб. была перечислена на счёт Адвокатского кабинета М.М.В. в Филиале ЗАО КБ «СИТИБАНК» в Санкт-Петербурге. При этом ни адвокат Ц., ни адвокат М.М.В. никаких договоров с ЖК не заключали. До настоящего времени оплаченные ЖК услуги адвокатом Ц. не выполнены.

Далее заявитель Г.А.В. сообщает об отзыве ранее направленной им в АП СПб жалобы в отношении адвоката М.М.В. и просит прекратить по ней проверку.

В отношении адвоката Ц., получившей 6000 руб. и не выполнившей поручение, заявитель просит привлечь её к ответственности и обязать её выполнить указанные выше юридические услуги.

К жалобе Г.А.В. прилагаются документы:

- копия счёта № от 24.07.06г. на 6000 р. Адвокатского кабинета М.М.В.;
- копия платёжного поручения № от 25.07.06г. о перечислении 6000 руб.;
- копия письма Г.А.В. № от 06.04.09г. на имя Президента АП СПб;
- копия счёта информангентства «Валаам» от 16.02.07г. на сумму 900 руб.;
- копия платёжного поручения № от 16.02.07г. о перечислении 900 руб.

03 июня 2009г. в АП СПб в отношении адвоката Ц. поступила вторая жалоба от гражданки А.Г.И.

А.Г.И. сообщает о том, что 27 ноября 2007г. между нею и адвокатом Ц. был заключён договор об оказании юридических услуг по делу о защите прав потребителей. А.Г.И. был оплачен гонорар в сумме 20 000 рублей.

Адвокат Ц. на протяжении последних 1,5 лет «...регулярно извещала о том, что она встречалась с ответчиком, что состоялись первое и второе судебные заседания, счета ответчика в банке заморожены и, наконец, ...вынесено судебное решение полностью, удовлетворяющее наш иск, что получен исполнительный лист и передан к исполнению судебным приставам и вот-вот деньги поступят на наш счёт».

Несмотря на просьбы А.Г.И., получить от адвоката копию судебного решения не представилось возможным. Впоследствии адвокат Ц. перестала отвечать на телефонные звонки, избегая контактов.

В канцелярии Фрунзенского суда СПб ей сообщили об отсутствии в производстве этого суда её гражданского дела. В отделе судебных приставов А.Г.И. проинформировали о том, что исполнительное производство по её делу отсутствует.

А.Г.И. из всего выше изложенного заключает, что адвокат Ц. её «...попросту обманула», просит разобраться в сложившейся ситуации и «...оказать юридическое сопровождение данного дела».

К жалобе А.Г.И. прилагаются документы:

- копия договора б/н от 27.11.07г. с А.Г.И. (на 2-х листах);
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру б/н от 27.11.07г. на 20000 руб.
- копия заявления А.Г.И. о предоставлении отчёта об исполнении работы;
- копия ответа Фрунзенского районного суда СПб от 13.05.09г.

01 июля 2009г. в АП СПб в отношении адвоката Ц. поступила третья жалоба от К.А.Е

К.А.Е. сообщает о том, что 11 января 2008г. между нею и адвокатом Ц. был заключён договор № 1 на оказание юридических услуг по гражданскому делу о лишении родительских прав Х.Б.К.

В соответствии с условиями договора К.А.Е. внесла вознаграждение в сумме 30000 рублей.

По состоянию на 17 июня 2009г. адвокат Ц. к выполнению своих обязательств по договору не приступила. Исковое заявление по порученному ей делу в суд не предъявлено до настоящего времени. Неоднократно запрашиваемую информацию о

состоянии дела адвокат Ц. не предоставляет, о причинах, препятствующих исполнению условий договора, адвокат не сообщает.

В декабре 2008г. адвокат сообщила К.А.Е. о подаче искового заявления во Фрунзенский районный суд СПб и принятии дела к производству судьёй «...по фамилии Андронов». Однако, посетив суд 20 февраля 2009г., обнаружила, что исковое заявление в суд не подано и «...адвокат обманным путём ввела меня в заблуждение».

15 мая 2009г. К.А.Е. направила Ц. претензию с требованием в срок до 28 мая 2009г. возвратить необоснованно полученные денежные средства, уплаченные ею по договору. По состоянию на 17 июня 2009г. ответа на претензию от адвоката не получено.

К.А.Е. считает, что адвокат Ц. нарушила её права, как заказчика, просит разобраться в сложившейся ситуации.

К жалобе К.А.Е. прилагаются документы:

- копия договора № от 11.01.08г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № от 11.01.08г.;
- копия претензии К.А.Е. адвокату Ц. от 14.05.09г.

Все три жалобы в отношении одного и того же адвоката Ц. объединены в единое дисциплинарное производство под общим Вх.№ от 18 мая 2009г.

Адвокат Ц. неоднократно по телефонам (моб.); (офис) лично информировалась консультантом Квалификационной комиссии АП СПб (КК АП) Агеевым Ф.Е. о необходимости посещения КК АП СПб с целью вручения ей копий жалоб и представления объяснений по ним. 02 июня 2009г. ей была направлена соответствующего содержания телефонограмма в офис адвокатского кабинета (приняла Ц.О.А. – сестра адвоката Ц.). 25 июня 2009г. Ц. было оставлено сообщение на автоответчике – осталось без ответа.

В связи с уклонением адвоката Ц. от посещения Квалификационной комиссии АП СПб с целью вручения ей копий жалоб обратившихся граждан:

- копия жалобы Г.А.В. была направлена адвокату Ц. 18 мая 2009г. по факсу № в офис Адвокатского кабинета. 03 июля 2009г. копия жалобы Г.А.В. для передачи адвокату Ц. была вручена прибывшей в Комиссию сестре адвоката;
- копии жалоб от А.Г.И. и К.А.Е. были также вручены 03 июля 2009г. сестре адвоката для передачи самой Ц.

В адрес адвоката Ц. был также направлен через её сестру письменный запрос консультанта КК АП на представление документов и объяснений по жалобам к 06 июля 2009г. Ответа на запрос не последовало, объяснения не представлены.

Явившись на заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, Ц. пояснила, что длительное время болеет и поэтому не смогла представить Комиссии письменных объяснений по жалобам. Однако относительно жалобы Г.А.В. адвокат утверждает, что имела с ним лишь предварительную беседу, никаких соглашений не заключала, обязательств не принимала, и никакие деньги за оказание юридической помощи от ЖСК или Г.А.В. не получала. Поэтому считает его претензии безосновательными. Жалобы А.Г.И. и К.А.Е. считает частично обоснованными, так как действительно ей за длительный период времени не удалось добиться ожидаемых результатов. Однако своих доверителей она не обманывала, в заблуждение не вводила.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что не располагает какими-либо доказательствами того, что между адвокатом Ц. и Г.А.В., представляющим интересы ЖСК, существовали договорные отношения.

Поэтому не усматривает в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что все заявители недовольны тем, что после принятия поручений на оказание юридической помощи, адвокат Ц. в течение многих месяцев и даже лет не приступает к их выполнению. При этом она сознательно вводит своих доверителей в заблуждение относительно движения дел в судах и якобы проделанной ею работы. Адвокат Ц. не отрицает допущенной ею «волокиты» при оказании юридической помощи А.Г.И. и К.А.Е. Однако никаких заслуживающих внимания аргументов в свою защиту в связи с невыполнением принятых на себя обязательств адвокат не приводит.

Учитывая, что заявители никак не связаны друг с другом, отсутствуют данные о том, что у них имеются основания для оговора адвоката, ККАП считает претензии, изложенные в жалобах А.Г.И. и К.А.Е., обоснованными.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что не приступая в течение нескольких месяцев к выполнению поручений по оказанию юридической помощи, предусмотренной Соглашениями с А.Г.И. и К.А.Е., адвокат Ц. нарушила требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ц. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб было представлено заявление К.А.Е., которым она отзывает жалобу в отношении адвоката Ц.

Одновременно адвокатом Ц. сообщено о том, что А.Г.И. также направлено письмо с отзывом своей жалобы в отношении адвоката Ц.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в части жалобы Г.А.В., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в части жалобы К.А.Е., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости

прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.2. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в части жалобы А.Г.И., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. (реестровый №).

Президент АП СПб
Семеняко

Е.В.

Секретарь Совета АП СПб
Панова

В.С.