

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 09 сентября 2009г.

Из представления следует, что адвокат Б. «от своего имени совершает на территории ФРГ нотариальные действия, причем удостоверяет доверенности в свою же пользу. ...Кроме того, он использует неправомерно печать с указанием на ней своих личных, реквизитов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, а также и Адвокатской палаты Берлина. ...Кроме того, он, проживая постоянно в ФРГ, неправомерно состоит в Реестре Адвокатской палаты Санкт-Петербурга».

К представлению приложены: сообщение заместителя Генерального консула РФ в Бонне М.Ветрова, копия доверенности Я.Д. на имя адвоката Б. от 29 июля 2009г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что он действительно часто бывает в ФРГ, где представляет интересы российских граждан, которые временно или постоянно проживают на территории ФРГ, но проживает постоянно в России, нотариальных действий на территории ФРГ не осуществляет, поскольку нотариусом не является. Доверенность, о которой идет речь, не требует нотариального заверения, так как законом предусмотрена простая письменная форма для подобного рода доверенностей.

Что касается печати, адвокат считает, что никаким документом не регламентируется форма и содержание текста печати адвоката, который «может», но не обязан иметь печать. Рекомендации вице-президента Савича А.С. об исключении из печати указания на членство в Адвокатской палате Берлина приняты к исполнению.

К объяснениям приложено свидетельство о регистрации по месту пребывания в г. Всеволожск Ленинградской области. В настоящий момент решается вопрос о регистрации в Санкт-Петербурге. Документ будет представлен в заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает, что его подпись и печать на доверенности «вызывают некоторые вопросы», однако не делают доверенность недействительной.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что в соответствии с положениями ст.185 ГК РФ нотариального удостоверения требуют доверенности на совершение сделок, требующих нотариальной формы. Поэтому надпись на доверенности, удостоверяющая подпись доверителя, от имени адвоката Б. не меняет формы доверенности (простая письменная). Содержание надписей на печати не регламентировано законом.

Однако удостоверение подписи не входит в компетенцию адвоката. И совершение удостоверяющей надписи может ввести в заблуждение лицо, чья подпись удостоверяется, относительно юридических последствий этого действия, совершенного адвокатом. То же относится и к содержанию надписи на печати адвокатского кабинета относительно принадлежности его к той или иной Адвокатской палате. Указание в печати на принадлежность адвоката как к Петербургской, так и к Берлинской адвокатским палатам, является, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, не только недобросовестной саморекламой, но и вводит в заблуждение доверителей относительно значимости фигуры адвоката и его возможностей.

Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб квалифицирует их как совершение действий, направленных к подрыву доверия, то есть, как нарушение требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

25 сентября 2009 г. адвокатом Б. была представлена печать адвокатского кабинета, указывающая на принадлежность только к Адвокатской палате Санкт-Петербурга, и выдано Свидетельство о внесении данного адвокатского кабинета в Реестр адвокатских образований Санкт-Петербурга.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-

Петербурга приходит к следующим выводам:

- Совершая удостоверяющую надпись в доверенности от своего имени, указывая в печати адвокатского кабинета на принадлежность адвоката и к Адвокатской палате Санкт-Петербурга, и Берлинской адвокатской палате, что может ввести в заблуждение доверителей, адвокат Б. нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть совершил действия, направленные к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова