

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладаваю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 марта 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 марта 2011г.

Из представления следует, что адвокат К., осуществляя на предварительном следствии защиту интересов Б.М.В., «...действительно ненадлежащим образом выполняла свои обязанности защитника, действовала вопреки воле и интересам своей подзащитной, допустила отступление от требований Кодекса профессиональной этики адвоката, в силу которых адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее профессии, честно, разумно, добросовестно и квалифицированно,

принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы своих доверителей всеми незапрещенными законодательством средствами, при обстоятельствах, указанных в представлении следователя Винокурова А.Н.

Высказанная адвокатом К. правовая позиция, относительно прав и обязанностей защитника, ее толкование и практика применения ст.215 УПК РФ свидетельствует о явном незнании или непонимании ею действующего законодательства.

Отказ от совместного ознакомления с материалами уголовного дела со своей подзащитной Б.М.В., которая настаивала на совместном ознакомлении с материалами уголовного дела со своим защитником адвокатом К., является фактическим отказом адвокатом К. от надлежащего выполнения своих обязанностей защитника».

К представлению приложено представление следователя Винокурова А.Н. от 01 марта 2011г.

В представлении вице-президента Савича А.С. ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

Во время проверки материалов в Адвокатскую палату СПб поступило очередное представление вице-президента АП СПб Савича А.С., основанное на очередном представлении следователя Винокурова А.Н. от 14 марта 2011г.

Из представления следует, что адвокат К. «действительно допустила нарушение этических норм в своей жалобе начальнику ГСУ при ГУВД по СПб и ЛО... Романову А.В.

В частности, не соответствующими этическим нормам полагаю следующие выражения: «обвинение Б.М.В. уродливо по своему содержанию», «следователь Винокуров А.В. землю носом рыл», «следователю Винокурову А.В. все-таки удалось притянуть факты за уши и слепить уродливое обвинение».

К представлению приложены копия представления следователя Винокурова А.В. от 14.03.2011г. и копия жалобы адвоката начальнику ГСУ Романову А.В. от 24.02.2011г. на действия следователя Винокурова А.В.

03 мая 2011г. в Адвокатскую палату СПб поступило представление и.о. начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Якушкиной В.М., основанное на представлениях следователя Винокурова А.Н. от 14 марта 2011г. и 18. марта 2011г.

Из представления следует, что адвокат К. в жалобе от 25 февраля 2011г. начальнику ГСУ при ГУВД допустила следующие высказывания: «обвинение Б.М.В. уродливо по своему содержанию», «следователь Винокуров А.Н. землю носом рыл» и «следователю Винокурову А.Н. все-таки удалось притянуть факты за уши и слепить уродливое обвинение».

«14.03.11г. адвокат К. в присутствии обвиняемой Б.М.В. и следователя Винокурова А.Н. заявила, что график ознакомления с материалами уголовного дела составляет следователем Винокуровым А.Н. для потерпевшего К.К.Е., чтобы отчитаться за свои коммерческие обязательства перед последним».

На основании изложенного делается вывод о нарушении адвокатом К. требований ч.2 ст.8 и п.7 ч.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ставится на рассмотрение вопрос о лишении статуса адвоката К.

К представлению приложены: представления следователя от 14.03.2011г. и 18.03.2011г., жалоба К. от 25.02.2011г.

Поскольку все представления касаются одного адвоката и связаны с работой по одному делу, Квалификационная комиссия АП СПб признала целесообразным объединить все материалы в одно дисциплинарное производство, присвоив ему вх. № 176 (122,105) от 03 мая 2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат К. пояснила, что ведет уголовное дело Б.М.В. на следствии с 28 октября 2009г. С

самого начала отношения следователя Винокурова А.Н. с доверителем адвоката К. сложились конфликтно. Ходатайства и жалобы на действия следователя им не принимались, в связи с чем их приходилось сдавать через канцелярию на другом конце города, что затягивало время их рассмотрения. Неоднократные отводы руководством ГСУ не удовлетворялись. Их результатом стали лишь многочисленные представления в Адвокатскую палату СПб и Управление юстиции с целью устранить из дела «неудобного» адвоката.

Конфликт с началом выполнения требований ст.217 УПК РФ 16 февраля 2011г. был вызван тем, что следователь потребовал от обвиняемой и ее адвоката подписать уведомление об окончании расследования задним числом (21 января 2011г.). Адвокат полагала, что в соответствии со ст.215 УПК РФ следователь был обязан предъявить дело для ознакомления не позднее 5 дней, а он в течение месяца дело для ознакомления не предъявлял.

Адвокат признает, что употребленные ею выражения в жалобе на действия следователя *«носят достаточно острый характер, хотя и употреблены синонимически, в кавычках, применительно к неоправданному старанию следователя обосновать обвинение без достаточных оснований»*.

Надлежащие выводы из внесенных представлений для себя сделала.

Что касается обвинений в отказе от надлежащего выполнения своих обязанностей по защите (применительно к выполнению требований ст.217 УПК РФ), они не основаны на фактах. Требования ст.217 УПК РФ были выполнены в полном объеме и своевременно: ни ограничения во времени судом не применялись, ни сроки расследования по вине защиты не срывались, доверитель работой адвоката и ее принципиальной позицией в отношении со следствием довольна и просит Квалификационную комиссию и Совет АП СПб не лишать адвоката К. статуса, а ее (Б.М.В.) – грамотного и добросовестного защитника.

Упоминание в разговоре «коммерческого интереса» следователя в отношениях с потерпевшим адвокат отрицает, как не имевшее места.

К объяснениям приложено заявление Б.М.В. в защиту адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат К. осуществляла на предварительном следствии защиту интересов Б.М.В., в том числе, участвовала в выполнении требований ст.217 УПК РФ. Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что все обвинения, выдвинутые в адрес адвоката К. следователем Винокуровым А.Н., в связи с имевшими якобы нарушениями требований процессуального законодательства при ознакомлении с материалами уголовного дела являются голословными, никакими доказательствами не подтверждаются и, более того, опровергаются объяснениями доверителя Б.М.В. Квалификационная комиссия АП СПб расценивает эти обвинения как элемент борьбы между процессуальными противниками.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что процессуальный поединок между адвокатом К. и следователем Винокуровым А.Н. принял характер взаимных обвинений в выражениях, выходящих за рамки нормального делового общения. Об этом свидетельствует и письмо Заместителя начальника Главного следственного управления при ГУ ВД по СПб и ЛО - г-на Плешкова А.А., который сообщает адвокату К. о том, что подполковнику Винокурову А.Н. указано на необходимость корректного поведения с участниками уголовного судопроизводства.

Наряду с этим, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что употребление адвокатом К. в процессуальном документе таких выражений, как «обвинение Б.М.В. уродливо по своему содержанию», «следователь Винокуров А.Н. землю носом рыл» и «следователю Винокурову А.Н. все-таки удалось притянуть факты за уши и слепить уродливое обвинение» является нарушением требований пп.7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе... допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их неактичного поведения» и п.2 ст.8 Кодекса

профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности уважает права, честь и достоинство других лиц, придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

27 мая 2011 г. адвокат К. представила в письменном виде в Совет АП СПб Заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб:

- «...я не считаю, что мои высказывания относительно несправедливости проводимого Винокуровым А.Н. расследования касались чести и достоинства самого Винокурова А.Н. В данном случае они являлись моим мнением относительно проводимого расследования... Полагаю, что ... выражения, послужившие поводом для написания Винокуровым А.Н. представления и основанием для внесения и.о. начальника Главного управления Минюста РФ по СПб и ЛО В.М. Якушкиной представления о лишении меня статуса адвоката, являются не более чем мнением стороны защиты в отношении проводимого в рамках уголовного дела расследования. В соответствии с п.2 ст.18 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное мнение при осуществлении адвокатской деятельности».

- «Применительно к ч.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, я не считаю свое мнение нарушением данной нормы Кодекса, и если считать следователя Винокурова А.Н. «другим лицом», то считаю, что заставить себя уважать его честь и достоинство на данный момент практически невозможно, поскольку в ходе моего общения и общения моей подзащитной Б.М.В. с ним, он себя неоднократно дискредитировал как честный и достойный сотрудник правоохранительных органов...».

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная надлежащим образом, не явилась, но представила в Совет АП СПб 03 июня 2011 г. Заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с участием 14 июня 2011 г. в проведении очных ставок в изоляторе г. Выборга с подзащитным Г.А.В.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Употребив в процессуальном документе такие выражения, как «обвинение Б.М.В. уродливо по своему содержанию», «следователь Винокуров А.Н. землю носом рыл» и «следователю Винокурову А.Н. все-таки удалось притянуть факты за уши и слепить уродливое обвинение», адвокат К. нарушила требования пп.7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе... допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения» и п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности уважает права, честь и достоинство других лиц, придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат К. к дисциплинарной ответственности

не привлекалась.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.8 и пп.7 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова