

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило представление судьи Смольнинского районного суда СПб Городничевой Т.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

Из представления следует, что адвокат М., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Ф.О.Ю., будучи надлежащим образом извещен о дате и времени слушания дела, 16 июня 2008г. в 11.00 в судебное заседание не явился, сорвав слушание дела.

В представлении ставится вопрос о «принятии мер воздействия к адвокату с целью недопущения впоследствии указанного поведения».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснил, что он действительно осуществляет по соглашению защиту Ф.О.Ю. в

Смольнинском районном суде СПб. В мае-июне 2008г. до 16 июня 2008г. в деле был объявлен перерыв на время отпуска судьи Городничевой Т.В.

21 мая 2008г. адвокат получил телеграмму из Верховного Суда РФ с вызовом на 10.00 16 июня 2008г. на кассационное рассмотрение дела К.Д.И., приговор по которому Городским судом СПб был вынесен в марте 2008г.

Не имея возможности связаться с судьей, находящейся в отпуске, адвокат телефонограммой с приложением факса телеграммы Верховного суда РФ известил канцелярию суда и помощника судьи о невозможности явиться в судебное заседание 16 июня 2008г. по уважительной причине.

Откладывать судебное заседание на другой день не было никакой необходимости, так как вызванный на 16 июня 2008г. единственный свидетель не имел отношения к обвинению его подзащитного Ф.О.Ю. и последний не возражал против слушания дела в отсутствие адвоката.

К объяснениям приложены: корешок ордера по делу К.от 26.02.08г., телеграмма ВС РФ от 21.05.08г., ж/д билет на поезд Москва-Санкт Петербург от 16.06.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что вызов в Верховный Суд РФ имел место по уголовному делу, соглашение по которому адвокат заключил ранее, чем состоялся перенос дела в Смольнинском суде СПб. Адвокат М. согласовал свое отсутствие в районном суде с подсудимым, который не возражал против допроса свидетеля в отсутствие своего адвоката. Адвокат заблаговременно известил суд о причине своей неявки с документальным подтверждением. Таким образом, адвокат принял все меры для предотвращения срыва слушания дела в Смольнинском районном суде СПб.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что назначение дел в Верховном суде РФ не согласовывается с адвокатами.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что, не явившись в Верховный суд РФ, адвокат оставил бы своего подзащитного, обвиняемого в тяжком преступлении, без защиты.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что формально никем не установлен приоритет Верховного суда РФ перед городским или районным судом в части выбора участия в заседании одного суда в ущерб другому. Однако приведенные выше соображения свидетельствуют о том, что в создавшейся обстановке адвокат действовал «честно, разумно, добросовестно...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева