

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось письмо судьи Калининского районного суда СПб Мещеряковой Л.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 сентября 2008г.

В письме сообщается о том, что в производстве Калининского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению С.А.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.228 ч.2 УК РФ. 11 июля 2008г. адвокатом Г. в суд был представлен ордер на защиту С.А.А. Основанием выдачи ордера № 74 от 11.07.08г. указано соглашение.

Вместе с тем, в судебное заседание, назначенное на этот же день, адвокат не явился, оставив ходатайство об отложении дела, в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

На последующие два судебных заседания, назначенных на 25 июля 2008г. и 06 августа 2008г., адвокат Г. также не явился. О причинах своих неявок суду не сообщил.

Судья обращает внимание на то, что недобросовестное исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей ведёт «...к затягиванию рассмотрения дела, которое длительное время находится в производстве суда».

Судья Мещерякова Л.Н. просит принять к адвокату Г. меры дисциплинарного характера.

К письму судьи прилагается объяснение подсудимого С.А.А. от 06.08.08г.

Адвокату Г. копия письма судьи Мещеряковой Л.Н. и копия объяснения С.А.А. были вручены консультантом Квалификационной комиссии АП СПб 15 сентября 2008г. Г. собственноручно написал обязательство о том, что представит в Квалификационную комиссию АП СПб объяснение с документами (копия корешка ордера, соглашение, квитанция) 19 сентября 2008г. к 14 часам. В связи с непредставлением объяснения, консультант Квалификационной комиссии АП СПб неоднократно делал адвокату напоминания по телефону и назначал по согласованию с ним другие даты представления документов: 19 сентября 2008г.; 10 октября 2008г.

Несмотря на все усилия истребовать объяснение и документы от адвоката Г. не представилось возможным.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., отмечает, что, будучи лично извещен о рассмотрении дисциплинарного производства в отношении него, адвокат Г. не посчитал нужным дать какие-либо объяснения. В связи с этим Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что у нее нет оснований не доверять фактам, изложенным в сообщении судьи Мещеряковой Л.Н.

Факты, сообщаемые судьёй, свидетельствуют о недобросовестном исполнении адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей. Своими действиями адвокат нарушил пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, ...своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Он также нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключение соглашения на защиту С.А.А. по уголовному делу и представив в судебное заседание Калининского районного суда СПб ордер, но не явившись неоднократно в судебные заседания и не уведомив суд об уважительности причины своей неявки, адвокат Г. фактически отказался от принятой на себя защиты по уголовному делу, тем самым нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми

при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, ...своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей, а также нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить статус адвоката Г. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева