

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката К., осуществляющей адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужили обращение судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Лытаева А.В. № от 16.07.2018 с приложениями, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 31.07.2018 (вх. № от 31.0.2018), и представление о возбуждении дисциплинарного производства и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филипчика Н.Ф. № от 03.08.2018 с приложениями, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 14.08.2018 (вх. № от 14.08.2018).

Из представления Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее – ГУ МЮ РФ по СПб) следует, что адвокат К., будучи 02.07.2018

извещенной о том, что судебное заседание Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга состоится 16.07.2018, на заседание не прибыла, подав ходатайство об отложении слушания дела в связи с нахождением адвоката К. в очередном отпуске. При этом, адвокатом К. не были приняты меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя – подсудимого Х.Г.Н., чем, по мнению автора, нарушены права подзащитного адвоката К. В представлении не указывается, какие именно права подзащитного и в чем были нарушены действиями адвоката К.

Представление внесено на основании письма судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Лытаева А.В., в котором не говорится, что первоначально слушание дело по согласованию со всеми участниками процесса было назначено на 20.07.2018, а потом – на заседании 02.07.2018 – было перенесено на более раннюю дату – на 16.07.2018, узнав об этом, адвокат К. сразу поставила суд в известность о невозможности участия в этот день в слушании дела из-за ее нахождения в очередном отпуске.

Заявитель просит провести проверку по указанным доводам, рассмотреть вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и применении к адвокату К. мер дисциплинарной ответственности и сообщить о результатах рассмотрения представления заявителю – судье Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Лытаеву А.В. и в ГУ МЮ РФ по СПб.

К представлению приложено письмо судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Лытаева А.В. и копия протокола судебного заседания от 16.07.2018.

Из пояснения адвоката К., представленного в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что в судебном заседании 25.06.2018 судья Лытаев А.В. согласовал со всеми участниками процесса даты следующих заседаний по делу, назначив их на 02.07.2018 и на 20.07.2018. С учетом перерыва между заседаниями, который образовался при непосредственном участии судьи, адвокат воспользовалась этим обстоятельством и на период с 03.07.2018 по 20.07.2018 убыла в очередной отпуск.

Однако в заседании 02.07.2018 судья Лытаев А.В. перенес дату слушания дела с 20.07.2018 на 16.07.2018. Узнав об этом, адвокат К. сразу поставила суд в известность о том, что, поскольку ранее слушание дела было назначено на 20.07.2018, она воспользовалась этим обстоятельством и будет находиться в очередном отпуске. Судья на это не отреагировал.

Адвокат К. через адвоката Я.М.С. 16.07.2018 подала суду письменное ходатайство об отложении слушания дела в связи с нахождением ее в отпуске. Подзащитный адвоката К. Х.Г.Е. поддержал ходатайство адвоката о переносе слушания дела, от предложенного ему другого адвоката отказался. Заявлений о том, что его права каким-либо образом нарушены тем, что адвокат К. находится в отпуске, не высказывал. Суд удовлетворил это ходатайство адвоката К. и перенес слушание дела на 23.07.2018.

Рассмотрев 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. на основании соглашения об оказании юридической помощи осуществляла защиту подсудимого Х.Г.Н. в Куйбышевском районном суде города Санкт-Петербурга под председательством судьи Лытаева А.В.

В судебном заседании 25.06.2018 судья Лытаев А.В. согласовал со всеми участниками процесса даты следующих заседаний по делу, назначив их на 02.07.2018 и на 20.07.2018. С учетом перерыва между заседаниями адвокат К. в период с 03.07.2018 по 20.07.2018 убыла в очередной отпуск. Однако, накануне убытия адвоката в отпуск в заседании 02.07.2018 судья Лытаев А.В. перенес дату слушания дела с 20.07.2018 на 16.07.2018. Адвокат К. сразу поставила суд в известность о том, что, поскольку ранее слушание дела было назначено на 20.07.2018, она воспользовалась этим обстоятельством и будет находиться в очередном отпуске. Суд оставил это заявление без внимания. Адвокат К. через адвоката Я.М.С. подала

суду письменное ходатайство об отложении слушания дела в связи с нахождением ее в отпуске.

Указанные адвокатом К. обстоятельства подтверждаются письменными пояснениями адвокатов Т.Д.В. и Я.М.С., которые вместе с адвокатом К. участвуют в процессе.

Из протокола судебного заседания от 16.07.2018 следует, что подсудимый Х.Г.Н. просил удовлетворить ходатайство адвоката К. о переносе слушания дела, поскольку с адвокатом К. позиция по делу согласована, соглашение заключено, а предложенного ему адвоката он видит впервые. Заявлений о том, что нахождением адвоката К. в отпуске какие-либо права подзащитного Х.Г.Н. были нарушены, в протоколе не имеется. Судом ходатайство было удовлетворено, из чего следует, что оно не противоречило требованиям законодательства.

На назначенное судом заседание 23.07.2018 адвокат К. явилась и приняла в нем участие.

Таким образом, Комиссия не находит доказательств того, что действиями (бездействием) адвоката К. были нарушены права ее подзащитного Х.Г.Н.

А в связи с тем, что последовательность событий была предопределена неожиданным для участников процесса (в том числе, адвоката К.) решением суда о переносе даты рассмотрения дела на более ранний срок, в ее действиях не усматриваются и нарушения требований п.3 ст.14 Кодекса.

Адвокат К. о невозможности принять участие в заседании 16.07.2018 известила суд незамедлительно и заблаговременно, что подтверждено показаниями других адвокатов, участвующих в слушании дела, и подала соответствующее письменное ходатайство о переносе слушания дела на другую дату. Это ходатайство было поддержано подзащитным адвокатом К., не высказавшимся о том, что отсутствием адвоката К. на заседании 16.07.2018 его права и законные интересы были каким-либо образом нарушены.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года представитель заявителя – и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филиппчик Н.Ф. – заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018 и 06.11.2018 по электронной почте, не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.