

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 января 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющей адвокатскую деятельность в организации, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба С.А.М. от 15.01.2018 с приложениями, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 16.01.2018.

Из жалобы следует, что 24.10.2017 Б. приняла поручение на ведение трудового дела С.А.М. по спору с администрацией ООО. Соглашение было оформлено 26.10.2017.

Согласно достигнутой договоренности, предметом соглашения являлось составление иска о взыскании с администрации ООО денежной компенсации за три месяца работы С.А.М. на предприятии и последующего участия в качестве представителя доверителя при

судебном разбирательстве спора Ломоносовским районным судом города Санкт-Петербурга.

Б. заверила ее, что имеет необходимый опыт работы по данной категории дел и справится с поручением в течение месяца.

В соответствии с условиями соглашения С.А.М. с 25.10.2017 по 01.11.2017 передала Б. в общей сложности (наличными средствами и перечислениями на указанную адвокатом банковскую карту) 25000 рублей, а также необходимые для работы документы.

Однако, получив деньги, адвокат Б. стала уклоняться от встреч со С.А.М., заверяя последнюю посредством смс-переписки, что ею осуществляются все необходимые действия, предусмотренные соглашением.

Между тем, по прошествии полутора месяцев ни текста искового заявления, ни иных результатов работы по предмету соглашения, равно как и платежных документов доверителю предъявлено не было. Из телефонного разговора с заведующим организации Марковым А.Ф. она узнала, что соглашение Б. не зарегистрировала, денег в кассу или на счет адвокатской консультации не внесла.

09.12.2017 С.А.М. добилась встречи с Б., где последняя признала, что к работе по соглашению не приступала. По требованию С.А.М. обещала возвратить деньги и документы до 20.12.2017, однако до настоящего времени этого не сделала.

С.А.М. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении Б., поскольку адвокатом при оказании ей юридической помощи были грубо нарушены нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

К жалобе приложены копии: соглашения от 26.10.2017, скриншоты смс-переписки с адвокатом, всего на 9 листах.

Адвокат Б., ознакомленная 09.02.2018 с содержанием жалобы С.А.М., несмотря на неоднократные напоминания, не представила в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия) объяснения по поводу содержащихся в обращении доверителя обстоятельств. Объяснительная адвоката была представлена на заседании Комиссии 01.03.2018. И поэтому рассмотрение дисциплинарного производства отложено на 29.03.2018.

На заседании Комиссии С.А.М. поддержала свою жалобу, обратив внимание на то, что Б. уже неоднократно обещала вернуть ей деньги, но каждый раз не исполняла обещания.

Адвокат Б. заявила, что помогла доверителю составить иск, но дело решилось и без суда. О том, что надо формально расторгнуть соглашение она не подумала. Деньги С.А.М. вернет обязательно, но сейчас у нее очень трудное материальное положение.

Изучив 29.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26.10.2017 адвокатом Б. было заключено соглашение на оказание юридической помощи С.А.М. в разрешении трудового спора с администрацией ООО.

Предмет соглашения включал в себя действия адвоката по составлению иска о взыскании денежных средств; помощь при обращении в Комиссию по труду; участие в судебном рассмотрении спора с администрацией ООО. Вознаграждение адвокату, установленное соглашением в размере 25000 рублей, было выплачено полностью. Адвокат этого обстоятельства не оспаривает.

В процессе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом Б. не представлено каких-либо доказательств своих действий, в том числе, адвокатское производство, по выполнению соглашения от 26.10.2017, которое не расторгнуто сторонами до настоящего времени.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат Б. не выполнила своих обязательств по соглашению со С.А.М. от 26.10.2017 без уважительных причин, нарушив тем самым требования п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с

которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Кроме того, адвокат Б. в нарушение п.15 ст.22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) не зарегистрировала соглашение от 26.10.2017 в документах адвокатской коллегии (консультации), а также нарушила требование п.6 ст.25 Закона, не внося вознаграждение в размере 25000 рублей, полученное от С.А.М., в кассу адвокатского образования.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат Б., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 22.05.2018 (10:20) по мобильному телефону, а также 22.05.2018 по электронной почте, явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

Адвокат Б. сообщила Совету АП СПб, что с заключением Комиссии она знакома, признает свою вину в том, что вовремя не вернула денежные средства. Сегодня она сделала перевод на сумму 25000 рублей на имя С.А.М., что подтвердила копией квитанции о почтовом переводе. Адвокат Б. подтвердила Совету АП СПб, что денежные средства по соглашению с С.А.М. она не внесла в кассу адвокатского образования и считала данное дело бесперспективным.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года заявитель С.А.М., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 22.05.2018 (12:01) по мобильному телефону, явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседании Совета АП СПб заявитель С.А.М. сообщила, что в результате бездействия адвоката Б. у нее истек срок (1 месяц) для обжалования ее увольнения и возможности восстановления на работе. Кроме того, она потеряла 25000 рублей, переданные Б., 450000 рублей заработной платы и 120000 рублей, которые ей не доплатила компания. 29.03.2018 адвокат Б. сказала С.А.М. о том, что в течение трех дней вернет ей деньги и оригиналы документов по делу, но так их и не вернула. В результате бездействия адвоката Б. жизненно важный вопрос для С.А.М. не решен, сейчас право на обращение в суд утрачено.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 26.10.2017 со С.А.М. соглашение на оказание юридической помощи в разрешении трудового спора с администрацией ООО и не выполнив своих обязательств по соглашению без уважительных причин, адвокат Б. нарушила требования **п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»;*
- Не зарегистрировав соглашение от 26.10.2017 со С.А.М. в документации коллегии (адвокатской консультации), адвокат Б. нарушила требования **п.15 ст.22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, согласно которому

«соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов»;

• Не внеся вознаграждение в размере 25000 рублей, полученное от С.А.М. по соглашению от 26.10.2017, в кассу адвокатского образования, адвокат Б. нарушила требования **п.6 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, согласно которому *«вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Б. не имеет действующих дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что игнорирование таких основополагающих принципов, возложенных на адвоката Кодексом профессиональной этики адвоката, как обязанность честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, как необходимость регистрировать соглашения об оказании юридической помощи в документации адвокатского образования, обязательно вносить в кассу адвокатского образования либо перечислять на расчетный счет адвокатского образования вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем являются грубым нарушением и свидетельствует об игнорировании адвокатом норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, что исключает возможность дальнейшего пребывания адвоката Б. в адвокатском сообществе.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Б.».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 и п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1. Прекратить статус адвоката Б. в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.15 ст.22 и п.6 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Установить Б. срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, 1 (один) год.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.