

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-8 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката АК №8 СПб ГКА Б. послужило заявление П.А.Т., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 августа 2007г.

Из заявления следует, что адвокат Б. в 2000 г. заключила соглашение с П.А.Т., законным представителем несовершеннолетнего сына К.П.В. Определением от 29 сентября 2005г. исковое заявление было оставлено без рассмотрения (из-за неявки истца). Сын (став совершеннолетним) вынужден был подать вторичный иск, который частично удовлетворен решением от 01 августа 2007г. В заявлении ставится вопрос о возврате адвокатом Б. «затраченную сумму на судебные заседания в сумме 10 000 рублей».

К заявлению приложены: копии определения суда от 29 сентября 2005г., решения от 01 августа 2007г., ордера от 06 мая 2000г., квитанции от мая 2000 г. (с оторванной частью, где должна быть указана сумма), квитанции от января 2002 г. на 250 руб., квитанции от 03 мая 2004г. на 500 руб., квитанции № 060410 без указания адвокатского образования, фамилии адвоката, даты, подписи лица, получившего деньги, на 1500 руб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. поясняет, что действительно вела гражданское дело по иску П.А.Т. (позднее К.) в течение 5 лет, исковое заявление по которому было оставлено без рассмотрения 29 сентября 2005г. из-за неявки истца. В то время никаких претензий П.А.Т. к адвокату не предъявляла. Просимая ею к возврату сумма в 10 000 руб. адвокату не выплачивалась и не подтверждается приложенными к заявлению квитанциями.

За 5 лет П.А.Т. внесла в кассу около 2000 руб., которые адвокатом отработаны.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что:

1. Договорные отношения адвоката с заявительницей прекращены в сентябре 2005 г., т.е. даже при доказанности ненадлежащего исполнения поручения адвокатом, истекли сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности (п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката).
2. Заявителем не приведены какие-либо доказательства выплаты адвокату денег помимо кассы.
3. Адвокат отрицает получение от доверителя денег, кроме указанных в квитанциях, а эта сумма была ею отработана за 5 лет в многочисленных судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь пп.2 и 5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики и истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева