

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило представление вице-президента адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. от 16 июля 2007 г.

Из представления следует, что адвокат Ш. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06 г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», будучи включенным в Базовый список по Фрунзенскому району СПб, за время работы в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ не оформляет и не сдает на регистрацию Координатору по Фрунзенскому району СПб Машиной О.В.

регистрационные карточки об участии в уголовных делах, возбужденных СУ и дознанием Фрунзенского района СПб, а также отказывается представлять Координатору сведения об участии в делах на предварительном следствии и в дознании. Таким образом, адвокат Ш. уклоняется от исполнения п.п. 7 и 12 указанного решения Совета АП СПб.

К представлению приложены докладные записки заместителя президента АП СПб Шереметьевой И.Е. от 09 июля 2007г. и Координатора по Фрунзенскому району СПб Машиной О.В. от 28 июня 2007г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ш. дисциплинарного производства.

В своем «отзыве на докладную записку», представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. сообщает, что не понимает, о каких нарушениях идет речь, считает тон докладной записки оскорбительным для себя, утверждает, что свой долг адвоката выполняет честно и добросовестно, нареканий и жалоб со стороны доверителей, которых он защищал, Шереметьевой И.Е. не представлено. Считает, что поскольку в Законе об адвокатской деятельности и Кодексе профессиональной этики адвоката «не существует какой-либо регистрационной карточки», она не является официальным и обязательным документом, никакая регистрационная карточка его адвокатским кабинетом не предусмотрена. Со ссылкой на ч.5 ст.9 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» считает, что адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории РФ без какого-либо дополнительного разрешения, а ст.18 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не допускает истребования от адвоката и работников адвокатских образований каких-либо сведений. Считает, что «разработка Совета палаты под названием реформа ст.51 УПК не совершенна и нарушает конституционные права не только подзащитных, но и права адвокатов, идет в разрез Закона об Адвокатуре и Адвокатской деятельности и УПК».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая «объяснения» адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат, ссылаясь на вышеуказанные статьи Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не относящиеся к предмету разбирательства, и, подвергая сомнению компетенцию Адвокатской палаты СПб определять «порядок работы адвокатов по ст.51 УПК», не хочет замечать положения того же Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.5 п.3 ст.31 которого о пределах компетенции Совета адвокатской палаты гласит: «определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению...; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами». Эти полномочия предоставлены Совету АП СПб и пп.4 п.3 главы 2 Устава Адвокатской палаты СПб, принятого Учредительной конференцией адвокатов С-Петербурга 26 ноября 2002 г.

Таким образом, адвокат Ш., не оформляя регистрационных карточек по делам, проводимым в порядке ст.51 УПК и не отчитываясь о проведенной работе перед Координатором района (пп.7 и 12 Решения от 20.10.06г.), нарушает требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые требуют от всех членов адвокатской корпорации «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты

СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения вышеуказанных норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Ш. заявил, что не согласен с заключением Квалификационной комиссии, т.к. считает, что никакой вины в его действиях нет. Адвокат Ш. сообщил «я работаю честно, но меня не вызывают ни на следствие, ни на дознание, т.к. адвокат Ш. разваливает дела и мешает следователям. За последние полгода провел в порядке ст.51 УПК РФ примерно 10 дел, регистрационные карточки не сдавал, т.к. у меня отдельное структурное подразделение и в моем структурном подразделении регистрационные карточки не предусмотрены. Мне известно, что решение Совета АП СПб предусматривает регистрационные карточки, я считаю, что в адвокатских кабинетах не должно быть регистрационных карточек».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не оформляя регистрационные карточки по делам, проводимым в порядке ст.51 УПК и не отчитываясь о проведенной работе перед Координатором Фрунзенского района СПб, адвокат Ш. нарушил требования п.п.7, 12 Решения Совета АП СПб от 20 октября 2006г., тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева