

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

10.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 03 июня 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Пушкинской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба К.О.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 мая 2011г.

Из жалобы следует, что адвокат П. осуществлял по соглашению защиту Г.В.В. на следствии и в Василеостровском районном суде СПб.

«21.03.11г. адвокат не явился в суд на стадии прений сторон, уважительных причин своей неявки суду представлено не было... Указанными действиями адвокат П. оставил своего доверителя без квалифицированной защиты... Уговорил своего доверителя Г.В.В.

не обжаловать приговор... На заплаченные мной 120 000 руб. квитанций не выдавал, поясняя, что не хочет сдавать их в кассу и платить налоги».

К жалобе приложено постановление Василеостровского районного суда СПб от 12 апреля 2011г. о прекращении кассационного производства в связи с поступлением заявления Г.В.В. об отказе обжаловать приговор от 21 марта 2011г.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат П. пояснил, что действительно защищал Г.В.В. на следствии и в суде более двух лет (с 02 февраля 2009г. по 21 марта 2011г.). Претензий и жалоб на адвоката Г.В.В. не заявлял. На кассационную инстанцию сестрой Г.В.В. – К.О.В. был приглашен другой адвокат – С.

21 марта 2011г. состоялось оглашение приговора, а не прения сторон, как пишет в жалобе К.О.В. (прения состоялись 02 марта 2011г.). Первоначально оглашение приговора было назначено на 15 марта 2011г., а потом перенесено на 21 марта 2011г., когда адвокат должен был выступать по ранее назначенным уголовным делам (Ф.А.В. и Д.В.А.) в Пушкинском районном суде СПб.

Поскольку деньги К.О.В. платила поэтапно, также частями и адвокат сдавал их в кассу.

К объяснениям приложены копии:

- договоров поручения на защиту Г.В.В. на следствии от 02.02.2009г. и в суде от 08.04.2010г.,
- приходных кассовых ордеров от 16.08.2009г. – на 30 000 руб., от 03.03.2010г. - на 30 000 руб., от 02.03.2011г. - на 60 000 руб.,
- корешков ордеров от 02.02.2009г. и 08.04.2010г.;
- справка Пушкинского районного суда СПб о занятости адвоката П. 21.01.2011г.;
- определение УСК Санкт-Петербургского городского суда об оплате адвокату П. участия в заседании 27.06.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат отсутствовал в судебном заседании по делу Г.В.В. 21 марта 2011г. с разрешения суда и согласия доверителя по причине занятости в другом уголовном деле, назначенном ранее. При этом в прениях 02 марта 2011г. адвокат П. участвовал. Претензий от Г.В.В. в адрес адвоката за два года ведения дела не заявлялось. В Квалификационную комиссию АП СПб также поступило заявление осужденного Г.В.В. от 21 июня 2011г. о том, что никаких претензий он к адвокату П. не имеет.

Принимая во внимание отсутствие доказательств присвоения адвокатом внесенных К.О.В. денег в счет оплаты по Соглашению об оказании юридической помощи и отрицание адвокатом приведенных в жалобе фактов, Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката. При этом Квалификационная комиссия АП СПб располагает копиями приходных документов на внесенные К.О.В. деньги в сумме 120 000 рублей.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – К.О.В., которая пояснила: «Хочу

пояснить, что после оглашения приговора, адвокат П. стал ходить к моему брату – Г.В.В., он просил брата отказаться от нового адвоката, давал советы. Мой брат психически ненормальный человек, он пролежал в психиатрической больнице Кашенко 3 месяца, было проведено 2 психиатрические экспертизы, он признан вменяемым. Я была на свидании с братом, мне звонил второй адвокат и сказал, что брат просит от нее отказаться. Все договоры с адвокатом П. были устные.

Адвокат П. пояснил: «Я участвовал в прениях сторон, на оглашении приговора отсутствовал, т.к. на 21 марта 2011 г. у меня заранее было назначено 2 судебных заседания. Я отсутствовал на оглашении приговора с разрешения суда.

По поводу обжалования приговора Г.В.В. я высказал свое мнение, что приговор «нормальный», и обжаловать не считаю необходимым.

Я был вызван на 1-е заседание кассационной инстанции по делу Г.В.В. в порядке ст.50-51 УПК РФ, Г.В.В. от меня отказался, и суд меня освободил от дальнейшего участия в деле».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

10.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова