

**Протокол № 19**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— С.А. Афанасьев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 октября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. от 31 октября 2007г.

Из представления следует, что адвокат М. в нарушение ч.4 ст.25 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» №103-ФЗ от 15.07.95г. (с изм. на 24.07.07г.) 05 октября 2007г. пронес в учреждение ИЗ-47/5 сотовый телефон «Нокиа» с СИМ-картой «Билайн» - предмет, запрещенный к проносу на территорию СИ. К представлению приложено письмо начальника СИ № 5 Боровца А.Б. от 08.10.07г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснил, что имеет в пользовании два сотовых телефона: «Самсунг» с СИМ-картой «Мегафон» и «Нокиа» с СИМ-картой «Билайн». Телефон «Самсунг» использует постоянно, а «Нокиа» предназначен для экстренной связи с пожилыми, больными родителями на случай, если телефон «Самсунг» выключен, то есть телефоном «Нокиа» он практически не пользуется. Поэтому при проходе в СИ телефон «Самсунг» по привычке сдал, а про «Нокиа» забыл. Намерения использовать пронесенный телефон в противозаконных целях не имел. Тем более, что в СИ пришел с дознавателем Филенковой В.В. для работы в порядке ст.51 УПК РФ. Просит считать инцидент своей оплошностью.

К объяснению приложены копии: постановления о назначении адвоката М. защитником М.Е.Д. от 05.10.07г., постановления о выплате процессуальных издержек от 05.10.07г. по делу М.Е.Д.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт проноса в СИ запрещенного предмета, но отрицает намерение передать его своей подзащитной или использовать иным образом. Принимая во внимание то обстоятельство, что телефон был изъят у адвоката до встречи с заключенной, а не у заключенной после встречи с адвокатом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что намерение передать его подзащитной или использовать для связи не установлено и расценивает нарушение указанного выше закона, как неосторожное.

Тем не менее, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что в соответствии с п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия». А проявленная адвокатом «забывчивость» подрывает доверие к адвокату и адвокатуре в целом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения указанной выше нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

31 октября 2007 г. Верховный суд Российской Федерации вынес решение (дело № ГКПИ07-1188), благодаря которому теперь адвокат может во время свидания с подзащитным пользоваться мобильным телефоном и личным диктофоном без разрешения начальника СИЗО или замещающего его лица.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №), вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева