

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 августа 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-44 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Б.М.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 августа 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат С. 17 сентября 2007г. заключил с доверителем Б.М.А. соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи в деле о признании недействительным договора купли-продажи квартиры со стороны ответчика. Размер вознаграждения адвоката за исполнение поручения определен сторонами в сумме 51 200 руб. «за квалифицированную юридическую помощь во все время производства по делу».

После вынесения решения в суде первой инстанции не в пользу доверителя адвокат потребовал заключения дополнительного соглашения и оплаты 10 000 руб. Б.М.А. подписала дополнительное соглашение и заплатила без квитанции 8 000 руб. После отмены решения адвокат отказался вести дело при новом рассмотрении дела, требуя оплаты 3 500 руб. за каждый час работы.

К жалобе приложены: копии соглашения от 17.09.07г. и дополнительного соглашения, копии жалобы в АК-44 и ответа на нее, копии квитанции и расписки на 52 000 руб., справка ОВИР от 11.06.09г.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката С. и предоставлении информации о месте регистрации адвоката для обращения в суд с иском (по указанному в соглашении адресу адвокат не зарегистрирован).

В представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб объяснении адвокат указал, что действительно вел дело Б.М.А. в суде, деньги по соглашению в сумме 51200 руб. внесены в кассу, однако вести дело во второй и последующих инстанциях он за этот гонорар не обязывался. Поэтому он заключил с Б.М.А. Дополнительное соглашение на выступление в кассационной инстанции. Оплата по дополнительному соглашению в размере 10000 руб. не была произведена, и обещанное соглашение на повторное рассмотрение дела не было заключено и оплачено, поэтому адвокат 06 ноября 2008г. в судебном заседании при новом рассмотрении дела изъясил из дела ордер и покинул зал судебного заседания.

Адвокат считает, что гонорар, полученный в соответствии с соглашением от 17 сентября 2007г., он отработал надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает наличие соглашения на ведение дела Б.М.А. в суде, но считает, что соглашение заключалось на ведение дела в суде первой инстанции, участие в кассационном рассмотрении дела и при новом рассмотрении дела после отмены решения этим соглашением не охватывалось.

Однако, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, соглашение №352/07 и последующие действия адвоката С. свидетельствуют об обратном. Так в Соглашении от 17 сентября 2007г. указано, что адвокат обязуется оказывать «квалифицированную юридическую помощь во все время производства по делу». Участие адвоката в Кассационной инстанции оформлено Дополнительным (к основному), а не самостоятельным Соглашением. И, наконец, без заключения самостоятельного соглашения на ведение дела в суде первой инстанции при новом его рассмотрении адвокат С. выписал и предоставил суду ордер на свое участие в деле, а затем 06 ноября 2008г. явился в судебное заседание. И, лишь узнав, что Б.М.А. не внесла дополнительной оплаты, заявил суду о своем неучастии в рассмотрении дела и изъясил из дела ордер. Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о том, что у доверителя были все основания считать действия, совершаемые адвокатом в период с 17 сентября 2007 по 06 ноября 2008г., вытекающими из соглашения № 352/07.

Кроме того, в соответствии с Решением Совета АП СПб от 16.07.2003г. адвокаты при приеме любого поручения обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера. Адвокат С. пояснил Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, что знаком с этим Решением Совета АП СПб и всегда его выполняет. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб доверяет Б.М.А. в том, что срок действия ее соглашения с адвокатом С. от 17 сентября 2007г. был определен в момент подписания этого Соглашения и заканчивался лишь после вступления в силу Решения суда по гражданскому делу.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не оспаривает право адвоката при определенных условиях расторгнуть Соглашение на оказание юридической помощи в одностороннем порядке.

В соответствии с буквой и смыслом ст.977 ГК РФ и положениями Кодекса профессиональной этики адвоката это возможно лишь по уважительным причинам (в том числе и в связи с невыполнением доверителем обязательств по договору), с заблаговременным извещением доверителя об этом, возвратом полученных от доверителя документов и выполнением иных условий, предусмотренных Соглашением (договором). При этом отказ адвоката от выполнения Соглашения

должен быть совершен, как и само Соглашение, в письменной форме. Однако адвокат С., не предупредив доверителя, отказался от выполнения поручения и изъяс из дела выписанный ранее ордер непосредственно в день рассмотрения дела в суде 06 ноября 2008г.

Таким образом, он не выполнил ни одного из указанных условий, что Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб расценивает как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Отказавшись от выполнения Соглашения, не предупредив своего доверителя Б.М.А., изъяс из дела выписанный ранее ордер непосредственно в день рассмотрения дела в суде 06 ноября 2008г., адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова