

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 августа 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Мокеев и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило заявление гр. Ч.В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб через Следственное управление СК по СПб 14 августа 2008г.

Из заявления следует, что осуществляя защиту по назначению на предварительном следствии, адвокат С. получал по доверенности Ч.В.В. денежные средства в в/ч 3526 и, «воспользовавшись своим служебным положением, присвоил... денежные средства, тем самым причинил...значительный материальный и моральный ущерб».

В заявлении ставится вопрос о привлечении адвоката С. к ответственности.

К заявлению приложены: объяснение С. заместителю военного прокурора от 18.06.08г., корешок ордера № 569 от 16.05.08г., копия заказа на продукты из СИ № 1 на 1589.50 руб., копия почтового перевода на 10 000 руб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что действительно осуществлял по назначению защиту военнослужащего Ч.В.В. По просьбе Ч.В.В. с целью погашения ущерба потерпевшему и покупки продуктов в магазине СИ № 1 по его доверенности получил в в/ч около 40 000 руб., из которых 7 500 руб. передал под расписку потерпевшему, дважды на 2 500 и 1 500 руб. оплатил продуктовые передачи Ч.В.В., 10 000 руб. переслал по почте матери Ч.В.В. Остальные деньги (около 15000 руб.) по согласованию с Ч.В.В. были оставлены в качестве гонорара адвокату за ведение дела. «Переоформить договор я просто забыл, таким образом, считаю, что соглашение мной не было переоформлено должным образом по личной недисциплинированности».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание требования ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем» (п.1); «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем,... подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...» (п.6); и ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката: «гонорар определяется соглашением сторон...(п.2); «в случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил: ...выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме» (п.6).

У Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет сомнений в правдивости объяснений адвоката С. относительно размеров и назначения выплат, произведенных им за счет средств, принадлежащих доверителю и полученных адвокатом по доверенности последнего. Однако из жалобы Ч.В.В. и объяснений адвоката С. видно, что письменного соглашения с доверителем, в котором был бы оговорен размер гонорара, заключено не было, деньги в кассу адвокатского образования не внесены (нарушение п.п.1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), а распоряжение денежными средствами доверителя без его письменных указаний (в том числе по сумме гонорара) является нарушением требований п.2 и п.6 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя по назначению защиту военнослужащего Ч.В.В., получив по доверенности Ч.В.В. денежные средства в размере 40 000 рублей с целью погашения ущерба

потерпевшему и покупки продуктов в магазине СИ № 1 и израсходовав деньги за исключением 15 000 рублей, не заключив письменного соглашения с доверителем, в котором был бы оговорен размер гонорара, не внеся деньги в кассу адвокатского образования, адвокат С. нарушил требования п.п.1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а распорядившись денежными средствами доверителя без его письменных указаний (в том числе по сумме гонорара), также нарушил требования п.2 и п.6 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить статус адвоката С. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1 и 6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 и п.6 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева