

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семенко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-50 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба Л.И.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 10 февраля 2009г.

В жалобе сообщается о том, что 13 мая 2006г. между Л.И.С. и адвокатом Р. был заключён договор на ведение гражданского дела в Калининском районном суде СПб о расторжении договора купли-продажи её квартиры. На имя адвоката Р. 10 мая 2006г. ею была оформлена и выдана адвокату нотариальная доверенность.

Исковое заявление о расторжении договора было подано адвокатом в суд 30 июня 2006г. Однако определением Калининского районного суда СПб от 29 января 2008г. исковое заявление,

составленное адвокатом Р., было оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением установленного федеральным законом для данной категории дел досудебного порядка урегулирования спора (копия определения прилагается к жалобе). Это упущение со стороны адвоката Р. было им признано в суде.

05 июня 2008г. адвокатом было предъявлено второе исковое заявление от имени Л.И.С. об изменении договора купли-продажи квартиры. Определением судьи от 06 июня 2008г. это исковое заявление было оставлено без движения в связи с несоблюдением требований ст.ст.131 и 132 ГПК РФ: не оплачена госпошлина; не предъявлен 1-й экз. искового заявления за подписью истца; не представлены доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. В 20-дневный срок, установленный судом до 26 июня 2008г. для устранения нарушений, адвокат требования суда не выполнил. Поэтому определением Калининского районного суда СПб от 27 июня 2008г. исковое заявление было возвращено.

Далее в жалобе указывается, что «...из-за бездействия адвоката Р. пропущен 3-летний срок исковой давности...» и доверительнице остаётся надеяться только на снисходительность судьи в части восстановления срока исковой давности.

Л.И.С. просит привлечь адвоката Р. «...к должной ответственности», рассмотреть её жалобу в её отсутствие и о результате сообщить.

К жалобе Л.И.С. прилагаются документы:

- копия доверенности на имя адвоката Р. от 10.05.06г.;
- копия квитанции от 13.05.06г. на внесение в кассу АК-50 СПбГКА 7000 руб.;
- копия искового заявления от 13.06.06г. от имени Л.И.С.;
- копия определения суда от 29.01.08г. об оставлении иска без рассмотрения;
- копия искового заявления Л.И.С. от 14.04.08г.;
- копия сопроводительного письма Калининского суда от 07.06.08г.;
- копия определения суда от 06.06.08г. об оставлении иска без движения;
- копия сопроводительного письма Калининского суда СПб от 30.06.08г.;
- копия определения суда от 27.06.08г. о возвращении заявления Л.И.С.;
- копия удостоверения «Жителю блокадного Ленинграда» на имя Л.И.С.;
- копия справки об инвалидности 2-й группы на имя Л.И.С.

Копия жалобы Л.И.С. 11 февраля 2009г. была вручена адвокату Р. Объяснение к согласованной с ним дате – 18 февраля 2009г., адвокатом представлено не было. После неоднократных напоминаний консультанта Квалификационной комиссии АП СПб, адвокат Р. объяснение представил 07 апреля 2009г.

В своём объяснении адвокат Р. признаёт, что по договору, заключённому с Л.И.С. в мае 2006г., он оказывал ей юридические услуги до июля 2008г.

По существу претензий, предъявляемых к нему доверительницей, адвокат пояснил следующее. Л.И.С. при заключении договора в 2006г. первоначально сообщила, что она неоднократно обращалась к ответчику с требованием о расторжении договора и что у неё имеются копии писем, квитанций, которые она обещала передать адвокату. Однако эти документы, подтверждающие досудебный порядок урегулирования спора, Л.И.С. не представила. Р. полагал, что эти документы будет возможно представить в судебном заседании.

Впоследствии Л.И.С. не предоставила адвокату соответствующих доказательств, подтверждающих досудебное урегулирование спора, о чём адвокат сообщил суду в заседании 18 декабря 2007г.

В судебном заседании 29 января 2008г. исковое заявление Л.И.С. было оставлено без рассмотрения. После получения в марте 2008г. копии определения суда, Л.И.С. направила в адрес ответчика Ш.Э.М. претензию, а в Калининский суд СПб было направлено ещё одно исковое заявление, которое было оставлено без движения судьёй Птоховой З.Ю. Копия определения судьи Птоховой З.Ю. была получена за пределами срока, установленного судьёй для устранения недостатков и выполнения требований судьи.

В июле 2008г. отношения адвоката с Л.И.С были прекращены.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Р., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат, принявший наряду с заключенным Договором доверенность на ведение дела, обязан воспользоваться в интересах доверителя всеми правами, предусмотренными этой доверенностью, проявляя инициативу и демонстрируя обеспокоенностью судьбой дела.

Квалификационная комиссия АП СПб установила, что договор на оказание юридической помощи между Л.И.С. и адвокатом Р. был заключен в мае 2006 года, а 13 июня 2006г. в суд было направлено Исковое заявление, составленное адвокатом. Однако суд никак не реагировал на поступившее заявление, и Квалификационная комиссия АП СПб не располагает данными о том, что адвокат Р., снабженный доверенностью, предпринял какие-либо шаги в связи с нарушением судом сроков, установленных для рассмотрения поступивших исковых заявлений.

Доверительница Л.И.С. представила в Квалификационную комиссию АП СПб копии судебных документов, из которых следует, что лишь 29 января 2008г. суд вышел в заседание и вынес Определение об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора. Из этого следует, что адвокат составил исковое заявление в нарушение требований, установленных п.2 ст.452 ГК РФ. Утверждения адвоката Р. о том, что он неоднократно разъяснял доверителю необходимость предоставления суду доказательств предъявления ответчику Претензии, ничем не подтверждены. Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что невыполнение доверителем своих обязательств, в частности, по представлению доказательств, должно было быть зафиксировано адвокатом, и уж во всяком случае, при угрозе истечения сроков исковой давности являлось достаточным основанием для расторжения адвокатом соглашения. Бездействие адвоката Р. явилось грубым нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Однако это нарушение находится за пределами сроков привлечения к дисциплинарной ответственности.

03 июня 2008г. в Калининский суд СПб поступило новое Исковое заявление Л.И.С., составленное адвокатом Р., которое Определением суда от 06 июня 2008г. оставлено без движения в связи с несоблюдением требований с.131 и 132 ГПК РФ. Определением суда от 27 июня 2008г. Исковое заявление возвращено Л.в связи с невыполнением требований суда.

В июле 2008г. отношения между сторонами дисциплинарного производства были прекращены.

Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что оспариваемая Л.И.С. сделка была заключена 25 ноября 2003 года. Только соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, своевременное прохождение всех судебных инстанций, принесение кассационных жалоб, представление суду необходимых доказательств, могло сохранить срок исковой давности. Адвокат, как профессиональный советник, не мог не знать и не понимать этого, а при наличии доверенности обязан был самостоятельно предпринимать необходимые для рассмотрения иска шаги. Не выполнение адвокатом Р. обязательств по договору привело к пропуску срока исковой давности. Таким образом, своим бездействием адвокат Р. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не выполнив обязательства по договору, что привело к пропуску срока исковой давности; имея Доверенность на ведение дела, но самостоятельно не предприняв необходимых мер для рассмотрения искового заявления своей доверительницы Л.И.С., адвокат Р. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Р. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова