

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.41. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилась жалоба С.П.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 10 июля 2007г.

С.П.С. излагает суть своих претензий к адвокату Л., с которыми он обращался в АП СПб в апреле 2007 г. Представляя его интересы в Колпинском районном суде СПб в гражданском деле по иску о расторжении договора купли-продажи квартиры, адвокат Л. не составил письменного соглашения, не выдал квитанции на полученный гонорар в сумме 3 000 долларов США. С.П.С. утверждает, что в качестве дополнительного гонорара он передал адвокату «во временное пользование» ...эвакуатор. Адвокату С.П.С. были

переданы нотариальная доверенность на представление его интересов в суде и подлинные документы.

Заявитель полагает, что адвокат Л. занял неправильную позицию по делу, действовал вопреки его интересам, в результате чего суд вынес решение не в пользу С.П.С.

Уже после окончания ведения дела, утверждает С.П.С., адвокат отказался возвращать ему подлинные документы, а также отказался вернуть эвакуатор. Затем с номера мобильного телефона адвоката в адрес жены С.П.С. стали поступать угрозы.

До настоящего времени адвокат Л. не возвратил С.П.С. подлинные документы, что лишает его возможности обжаловать судебное решение в порядке надзора.

С.П.С. утверждает, что о соглашении № 149/98-05 от 22 сентября 2005г. об оказании ему юридической помощи адвокатом Л. по делу о признании договора купли-продажи недействительным, заключённым адвокатом с гр. С.Р.Р., ему, С.П.С., стало известно только из ответа АП СПб. Считает, что адвокат Л. действовал вопреки его интересам, руководствуясь соображениями собственной выгоды и интересами С.Р.Р.

Далее С.П.С. сообщает, что адвокат Л. судом был допущен к участию в деле без предъявления его доверенности (ссылается на протокол судебного заседания от 25 июля 2006 г.), а ордер № 26602662, копию которого представил адвокат Л. в АП СПб, в материалах дела № отсутствует (номер ордера 26602662 указан С.П.С. ошибочно)..

С.П.С. настаивает на возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. и просит «...лишить адвоката Л. статуса адвоката».

К жалобе гр. С.П.С. прилагаются документы:

- копия ответа АП СПб от 07.06.07г. (на 2-х л.);
- копия протокола судебного заседания от 25.07.06г. по делу № (на 4 л.);
- копия повестки о вызове на допрос С.П.С. на 25.07.06г. в ГСУ ГУВД;
- копия сообщения от 17.09.06г. С.П.С. об отказе в возбуждении уголовного дела;
- копия постановления от 17.09.06г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

В своём объяснении адвокат Л. сообщил, что 22 сентября 2005г. им было заключено соглашение № 149/98-05 с гр. С.Р.Р. на представительство в Колпинском районном суде СПб интересов гр. С.П.С., который не обладал средствами на оплату услуг адвоката. Гражданское дело № по иску М. Н.И. и К.Н. находилось в производстве судьи Вересовой Н.А.

С.П.С. была выдана доверенность на имя Л. Кроме того, адвокатом был выписан ордер А № 260203 от 29 сентября 2005г.

Результатом рассмотрения дела стало определение об оставлении иска без рассмотрения (копия определения прилагается), оставленным без изменения судом кассационной инстанции, арест со спорной квартиры был снят.

Все финансовые отношения по данному соглашению осуществлялись с гр. С.Р.Р. являющимся директором АН «», в котором С.П.С. оформлял спорную квартиру граждан М. Н.И. и К.Н. Адвокат Л. категорически отрицает получение каких-либо средств или имущества в счёт адвокатского вознаграждения от гр. С.П.С.

Впоследствии истцы М. Н.И. и К.Н. обратились в суд ещё с одним иском (гражданское дело № находилось в производстве судьи Федоришкиной Е.В.). По этому делу, в рамках ранее заключённого соглашения, адвокатом Л. был выписан ордер А № 260262 от 06 июня 2005г., копия которого прилагается. По данному делу С.П.С. перед последним заседанием предупредил по телефону адвоката Л. об отказе от его услуг и сам в заседание 25 июля 2006г. не явился, мотивируя тем, что сотрудниками СУ ГУВД в отношении него возбуждено уголовное дело и поэтому его интересы по всем делам будет представлять другой адвокат.

Несмотря на неявку клиента адвокат Л. принял участие в судебном заседании 25 июля 2005г., выполняя в полном объёме обязанности представителя С.П.С. После этого контакты с ним были прекращены.

С.П.С. «...явно лжёт, что я удерживаю какие-то его документы», - поясняет Л. Никакого автопогрузчика от С.П.С. не получал, никаких угроз по телефону его жене не высказывал. Его утверждения являются клеветой и Л. по этому факту намерен обратиться в суд с иском о защите чести и достоинства.

Утверждения С.П.С. об участии адвоката в суде без предъявления доверенности и ордера не соответствуют действительности и опровергаются приложенными к объяснению копиями указанных документов.

К объяснению адвоката Л. прилагаются документы:

- копия соглашения № 149/98-05 от 22.09.05г. об оказании юридической помощи С.П.С.

- копия титульного листа (обложки) гражданского дела №;
- копия справочного листа по тому же делу №;
- копия доверенности С.П.С. на имя Л. от 22.09.05г.;
- копия протокола судебного заседания от 29.09.05г. по делу №;
- копия определения Судебной коллегии по гр. делам СПб городского суда от 12.07.06г.

- копия постановления судебного пристава-исполнителя от 22.12.06г.;
- копия титульного листа (обложки) гражданского дела №;
- копия протокола судебного заседания от 06.06.06г. по делу №;
- копия ордера А 260262 от 06.06.06г. адвоката Л. по делу №;
- копия протокола судебного заседания от 25.07.06г. по делу № 2-943/06;
- копия решения Колпинского суда СПб от 25.07.06г. по делу № (на 7 л.);
- копия кассационной жалобы представителя С.П.С. – С.А.Б.;
- копия доверенности С.П.С. на имя С.А.Б.;
- копия определения Судебной коллегии СПб городского суда от 12.10.06г. (на 2 л.);
- копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого Щ.Д.А. (на 3л.);
- копия доверенности Щ.Д.А. от 02.08.04г. на имя С.П.С.;
- копия доверенности ПО «» в лице Щ.Д.А. на имя С.П.С.

Выслушав адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что тщательный анализ представленных по данному дисциплинарному производству многочисленных документов, позволяет прийти к выводу о несостоятельности доводов жалобы С.П.С.

1. Сам заявитель в жалобе признаёт, что им была выдана адвокату нотариально удостоверенная доверенность на представление в суде его интересов. Следовательно, С.П.С. не мог не знать о наличии соглашения с адвокатом, которое было заключено С.Р.Р. в защиту интересов С.П.С. Полномочия адвоката Л., кроме нотариальной доверенности были оформлены ордерами, имеющимися в материалах дел и копии которых представлены адвокатом в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб.
2. Никакими доказательствами не подтверждаются доводы С.П.С. о передаче им Л. денежных средств в сумме 3 000 долларов США или какого-то эвакуатора. Также не подтверждаются факты удержания адвокатом Л. подлинных документов, принадлежащих заявителю.
3. Представленными в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб копиями материалов по двум гражданским делам № и №, рассмотренным Колпинским районным судом СПб, подтверждается факт участия в них в качестве представителя гр. С.П.С. адвоката Л. и добросовестного выполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным Комиссия приходит к заключению о отсутствии в действиях адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков, предусмотренных п.5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.41.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева