

**Протокол № 10**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб  
— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.М. Новолодский  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:  
— В.В. Гарнин  
— С.Н. Бобков  
— М.В. Герасимов  
— А.А. Звонков  
— И.Т. Земскова  
— В.Ф. Соловьев  
— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**10.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 июня 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов № 1, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило частное постановление судьи Фрунзенского районного суда СПб Егорова С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 июня 2011г.

Из частного постановления следует, что 20 мая 2011г. судом было рассмотрено ходатайство следователя СО по Фрунзенскому району ГСУ СК РФ по СПб Вьюнова С.Е. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Л.А.В.

Согласно представленным суду материалам дела, защиту Л.А.В. на предварительном следствии по соглашению осуществляет адвокат Т.

«Вместе с тем, указанный защитник, будучи уведомленным следователем Вьюновым С.Е. о времени и месте рассмотрения вышеуказанного ходатайства, в судебное заседание не явился, причин неявки суду не представил.

Как установлено в ходе судебного заседания, защитник Т. 16.05.11г. был уведомлен о месте и времени рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Л.А.В. Такое же уведомление было передано следователем в ГКА №1 по телефону XXX-XX-XX.

Сведения о надлежащем уведомлении адвоката Т. в судебном заседании подтвердил обвиняемый Л.А.В., который пояснил суду о том, что в беседе с его защитником, последний сообщил ему о времени и месте рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей».

Частным постановлением обращается внимание Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на нарушение адвокатом Т. действующего законодательства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Т. пояснил, что действительно защищает по соглашению на следствии обвиняемого Л.А.В., находящегося под стражей.

«О дате и времени судебного заседания по вопросу продления срока содержания под стражей, которое состоялось 20.05.11г. я не был извещен ни следователем, ни иным должностным лицом. Сведения, указанные в частном постановлении, не соответствуют действительности.

Каких-либо извещений в мой адрес и в адрес СПбГКА №1 о дате и времени судебного заседания не поступало. Также я не был уведомлен о дне и времени судебного заседания следователем по телефону.

Я действительно посещал своего подзащитного в СИЗО 16.05.11г., но о дате предстоящего продления срока содержания под стражей с ним не вел..., так как просто не знал, когда оно состоится.

С 18.05 по 21.05.11г. находился в командировке в г.Великий Новгород в кассационной инстанции по делу Ф.А.Г.».

К объяснениям приложены: справки СПбГКА №1 о нахождении в командировке и отсутствии извещений адвоката через Коллегию о судебном заседании 20.05.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Т., Квалификационная комиссия АП СПб установила факт неявки адвоката в судебное заседание по продлению срока содержания под стражей его подзащитному Л.А.В. 20 мая 2011г.

Однако из Частного Постановления суда, других документов с достоверностью не следует, что адвокат Т. был надлежащим образом извещен о судебном заседании. Справка следователя Вьюнова С.Е. не может служить достаточным доказательством извещения адвоката, поскольку ничем объективно не подтверждается. Напротив, из справки Председателя СПб ГКА №1 - Агеевой И.А. следует, что никаких сообщений о дате и времени рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей гр. Л.А.В., защитником которого является адвокат Т., в адрес Коллегии не поступало. При указанных обстоятельствах Квалификационная комиссия АП СПб не может согласиться с тем, что адвокат был уведомлен о заседании суда надлежащим образом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

*10.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова