

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**3. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**3.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 ноября 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката В. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба М.Т.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 13 ноября 2012г.

Из жалобы следует, что адвокат В. 26 июня 2012г. заключил соглашение с М.Т.И. на защиту ее сына М.Ю.Ю. на предварительном следствии. Гонорар в размере 20 000 руб. получил лично, никакого чека либо приходно-кассового ордера М.Т.И. не дал.

После одного похода к следователю адвокат перестал консультировать М.Ю.Ю., согласовывать позицию защиты до тех пор, пока ему не будут переданы еще 40 000 руб.

*«Мой сын остался без защиты и вынужден был срочно искать другого адвоката.... Я уведомила адвоката о расторжении договора и просила вернуть хоть часть денег, но мои просьбы остались не услышанными».*

В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката В. к дисциплинарной ответственности и содействию в возврате 20 000 руб.

К жалобе приложена копия соглашения без номера от 26.06.2012г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат В. пояснил, что действительно 26 июня 2012г. заключил соглашение с М.Т.И. на защиту ее сына - М.Ю.Ю. в уголовном деле по обвинению в совершении пр., пр. ст.264 ч.3 УК РФ. На оплаченный ею гонорар в размере 20 000 руб. был вручен приходно-кассовый ордер и выдана копия соглашения.

По делу был проделан большой объем работы, гонорар отработан полностью. С его участием были назначены судебно-медицинская и автотехническая экспертизы, розыск и допрос свидетелей. Объективных причин для отказа от его услуг и обращения к другому адвокату не было.

К объяснениям приложены: копия соглашения №84 от 26.06.2012г. с указанием о приеме 20 000 руб. по приходному ордеру №94 от 17.12.2012г., копия квитанции № от 17.12.2012г. о перечислении 100 000 руб. в АК «Выборгская №3» от Г.И.С., копия корешка ордера от 26.06.2012г., копия отчета адвоката заведующему АК о проделанной работе по делу М.Ю.Ю., «объяснение» следователя Мартынова А.А.

На заседании Комиссии 31 января 2013г. адвокат В. подтвердил данные ранее объяснения. Подчеркнул большой объем проделанной им работы. В. утверждает, что деньги, полученные от М.Т.И., сдал заведующему Консультацией, однако в связи с его болезнью они были «проведены» через кассу только в декабре 2012г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В. заключил 26 июня 2012г. соглашение с М.Т.И. на защиту ее сына М.Ю.Ю. на предварительном следствии.

Гонорар в размере 20 000 руб. в кассу адвокатской консультации не сдал, а сделал это лишь 17 декабря 2012г., то есть через месяц после поступления жалобы М.Т.И. в Адвокатскую палату СПб.

Таким образом, адвокат В. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон): *«вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем,...подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».*

Кроме того, Решением Совета Адвокатской палаты СПб от 25.10.2011г. (в редакции от 27 апреля 2012 г., протокол №5) предусмотрено, что *«в исключительных случаях, связанных с невозможностью доверителя... по объективным причинам лично внести в кассу адвокатского образования гонорар..., адвокат может принять от доверителя... наличные денежные средства... по двухстороннему Акту приема-передачи, в котором указываются реквизиты соглашения, сумма...и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более 5 (пяти) рабочих дней».*

Поскольку данным конкретным соглашением не были предусмотрены порядок и сроки оплаты гонорара и внесения его в кассу, адвокат должен был руководствоваться указанными положениями Закона и Решения АП СПб. Неисполнение решений органов

адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, является нарушением требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

В остальной части факты, изложенные в жалобе, ничем не подтверждены, адвокатом отрицаются, поэтому Комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. пояснил, что «согласен с Заключением Комиссии».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 26 июня 2012г. соглашение с М.Т.И. на защиту ее сына - М.Ю.Ю. на предварительном следствии, получив гонорар в размере 20 000 руб., но не внеся его своевременно в кассу адвокатской консультации, адвокат В. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: *«вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, ...подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением»*, а также нарушил Решение Совета Адвокатской палаты СПб от 25.10.2011г. (в редакции от 27 апреля 2012 г., протокол №5): *«в исключительных случаях, связанных с невозможностью доверителя... по объективным причинам лично внести в кассу адвокатского образования гонорар..., адвокат может принять от доверителя... наличные денежные средства... по двухстороннему Акту приема-передачи, в котором указываются реквизиты соглашения, сумма...и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более **5 (пяти) рабочих дней**»*, тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый № ) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат В. (реестровый № ) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что нарушение порядка внесения вознаграждения, выплачиваемого адвокату доверителем, в кассу адвокатского образования является грубым нарушением Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату В. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***3.7.1. объявить адвокату В. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова