

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.а (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило обращение судьи Петроградского районного суда СПб Степановой М.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 декабря 2007 г.

Из обращения следует, что адвокат Т., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Б.П.Н., «трижды срывал судебные заседания, ввиду занятости в иных процессах».

Так, 13 сентября 2007г. судебное заседание было отложено на 10.00 15 октября 2007г., а 11 октября 2007г. в суд поступило ходатайство адвоката об отложении дела, так как он занят в ином деле.

На 07 ноября 2007г. было назначено проведение амбулаторной СПЭ. Адвокат заявил ходатайство об отложении экспертизы ввиду его занятости.

23 ноября 2007г. дело было отложено на 11.00 20 декабря 2007г., а 19 декабря 2007г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дела, так как он занят в ином процессе.

В обращении ставится вопрос о применении к адвокату мер дисциплинарного воздействия.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т. поясняет, что из самого обращения судьи следует, что адвокат не срывал судебные заседания, а заявлял ходатайства об их переносе, реализуя свое право заявлять ходатайства (п.8 ч.1 ст.53 УПК РФ), реализовывал свою процессуальную правоспособность.

Поскольку мировые, федеральные и арбитражные судьи не согласовывают с адвокатом дат назначения своих дел, то при совпадении времени слушания дел в разных судах, «адвокат вынужден выбирать..., вынужден действовать своей волей в интересах его доверителей».

Так, судья Степанова М.В., назначая 26 декабря 2007г. судебное заседание на 11 января 2008г., проигнорировала то обстоятельство, что адвокат занят в этот день (дело в Ломоносовском суде Ленинградской области назначено 07 декабря 2007г.), а, назначая 11 ноября 2008г. дело на 15 января 2008г., проигнорировала заявление адвоката о занятости в этот день в Арбитражном суде СПб и ЛО (дело назначено 15 ноября 2007г.).

Доказательства участия адвоката в указанные судьей Степановой М.В. дни в других делах имеются в этих делах, так как судьи не выписывают повесток адвокату для предъявления их в качестве доказательства его занятости. «Существующее правовое регулирование не налагает на меня бремя доказывания своей невиновности».

Таким образом, адвокат Т. считает, что основания для привлечения его к дисциплинарной ответственности отсутствуют.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положения пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе... принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить», ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: «участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...» и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Оценивая объяснения адвоката Т., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявки в судебные заседания 15 октября 2007 г. и 20 декабря 2007г., однако считает допустимым принимать поручения доверителей на уже занятые дни и выбирать из имеющихся поручений приоритетные по своему усмотрению. Заявленное накануне судебного заседания ходатайство об его отложении без предъявления доказательств уважительности причин считает достаточным основанием для неявки в судебное заседание.

В указанных в обращении судьи случаях «срыва судебных заседаний» адвокат заявлял ходатайства об отложении дел через месяц после их назначения, накануне слушания дела (дело назначено 13 сентября 2007 г. на 15 октября 2007г., ходатайство заявлено 11 октября 2007 г.; 23 ноября 2007 г. дело назначено на 20 декабря 2007 г., ходатайство от 19 декабря 2007г.). Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что если препятствия для участия адвоката в ранее назначенном деле возникли после его назначения, адвокат не должен был принимать последнего поручения (пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката). Если судья игнорирует устное заявление адвоката о занятости дня, на который судья откладывает дело (как пишет в объяснениях адвокат по датам, к настоящему производству отношения не имеющим), адвокат в том же судебном заседании обязан, проявляя уважение к Суду и другим участникам процесса, заявить письменное ходатайство об отложении дела на другую дату по согласованию с другими участниками процесса (ст.ст.12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Представление в суд в дальнейшем доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, назначенное без учета ходатайства адвоката, является проявлением уважения к Суду и способом укрепления доверия к адвокату и адвокатуре в целом, а не «непосильным бременем доказывания своей невиновности».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т. нарушения указанных выше норм адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Т. заявил, что знает о решении Квалификационной комиссии АП СПб, но по данному решению высказываться не будет.

Кроме того, адвокат Т. пояснил, что если при заключении соглашения на ведение дела он не знал достоверно о дате назначения слушания дела, то поэтому при совпадении времени слушания дел в разных судах, он (Т.) был вынужден выбирать судебное заседание в интересах его доверителей, где он будет участвовать.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Неявившись в судебные заседания в Петроградский районный суд СПб 15 октября 2007 г. и 20 декабря 2007г., заявляя ходатайства об отложении дел через месяц после их назначения, накануне слушания дела, адвокат Т. нарушил требования пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «адвокат не вправе... принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить»; нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой «участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...» и нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т.а (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Т. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.5 п.1 ст.9, ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева