

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 01 октября 2009 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в специализированной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужила жалоба П.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30.09.09г.

Из жалобы следует, что 24.07.09г., когда адвокат доверителя П. по соглашению Ч.С.В. находился в отпуске вне Санкт-Петербурга, к нему в ИВС Адмиралтейского РУВД пришел следователь Рыбаков К.Д. и представил назначенного в порядке ст.51 УПК РФ адвоката Н. П. заявил, что отказывается участвовать в следственных действиях без адвоката Ч., который возвращается из отпуска завтра – 25.07.09г. Однако следователь провел с участием адвоката Н. опознания, протоколы которых П. в знак протеста не подписал. В воскресенье 26.07.09г. в ИВС пришла следователь Яковлева А.О. и та же адвокат Н. и, несмотря на возражения П. быть допрошенным в качестве подозреваемого,

отказавшегося подписать протокол, следователь с адвокатом оформили протокол допроса. Никаких других следственных действий с П. не проводилось.

В сентябре 2009г. в ходе ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ с участием адвоката Ч. П. обнаружил ряд процессуальных документов, в которых записано, что он отказался с ними знакомиться и подписывать:

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 27.07.09г.;
- протокол допроса в качестве обвиняемого от 27.07.09г.;
- протокол уведомления об окончании следственных действий, предложении ознакомиться с материалами дела, об отказе воспользоваться правами, предусмотренными ч.5 ст.217 УПК РФ – все это от 27.07.09г.;
- протокол ознакомления адвоката Н. с 6 томами уголовного дела в период с 9.30 до 13.30 28.07.09г.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер дисциплинарного воздействия к адвокату Н.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (ККАП), адвокат Н. пояснила, что 24.07.09г. была дежурной по графику Адмиралтейского района. По заявке следователя Рыбакова К.Д. прибыла в ИВС УВД для участия в следственных действиях по делу П.А.В. Следователь пояснил, что у П. имеется адвокат по соглашению – Ч.С.В., но он находится за пределами Санкт-Петербурга. В дальнейшем продолжала осуществлять защиту П. до 28.07.09г., так как адвокат Ч. отсутствовал. Изложенные в жалобе П. претензии необоснованы.

К объяснениям приложены: график дежурств адвокатов по Адмиралтейскому району, из которого видно, что 24.07.09г. адвокат Н. была дежурной, и справка следователя Рыбакова К.Д., из которой следует, что адвокат Н., как дежурная по графику осуществляла защиту в порядке ст.51 УПК РФ П.А.В. с 24 по 28.07.09г., «пока у адвоката Ч. не появилась возможность участия в производстве по делу».

На заседании ККАП адвокат Н. сообщила, что следователем ей были представлены копии извещений, направленных адвокату Ч. за 5 дней до начала следственных действий, в которых она участвовала.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Н., ККАП отмечает, что адвокат Н. признает факт участия в деле П. по назначению в период отсутствия адвоката по соглашению Ч., однако утверждает, что нарушений права обвиняемого на защиту не допускала. Следователем ей были представлены извещения, направленные адвокату Ч. за 5 дней до проведения следственных действий.

ККАП принимает во внимание то обстоятельство, что в жалобе не приводится никаких доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом Н. своих профессиональных обязанностей или опровергающих объяснения адвоката по поводу правомерности ее участия в следственных действиях. Из жалобы не видно, почему адвокат по соглашению Ч., вернувшись из отпуска 25.07.09г., не вступил в дело до сентября 2009г. При таких обстоятельствах ККАП исходит из принципов равенства сторон и состязательности дисциплинарного производства и руководствуется презумпцией добросовестности адвоката Н.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) ККАП приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Первоначально участники дисциплинарного производства были приглашены на заседание Совета АП СПб 17 декабря 2009 года.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила. Адвокат Ч.С.В., представляющий интересы заявителя П. а, не явился. Совет АП СПб решил отложить рассмотрение материалов дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. из-за неявки представителя заявителя - адвоката Ч.С.В. Участники дисциплинарного производства были приглашены на заседание Совета АП СПб 02 марта 2010 года.

На заседание Совета АП СПб 02 марта 2010 года адвокат Н. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

На заседание Совета АП СПб не явился представитель заявителя - адвокат Ч.С.В.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат Н. пояснила, что обвинения со стороны П.А.В. являются беспочвенными. Будучи дежурным адвокатом, она в порядке ст. 51 УПК РФ участвовала в его защите. Следователем ей были представлены копии извещений, направленных адвокату Ч. за 5 дней до начала следственных действий, в которых она участвовала.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП считает, что Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Исходя из принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

Заявителем П.А.В. не представлено каких-либо доказательств того, что адвокат Н. участвовала в его защите в обход установленного Советом АП СПб порядка и подписывала протоколы следственных действий, в которых фактически не участвовала.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката Н. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование

Поступило предложение прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №) в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова