

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 16.30 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 октября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило сообщение судьи Невского районного суда СПб Дворовенко В.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 октября 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат Е., явившись 26 сентября 2011г. в Невский районный суд СПб в качестве «представителя» привлеченного к административной ответственности Д.В.Н.о., категорически отказался представить суду ордер на защиту интересов Д.В.Н.о., заявив, что не заключал с Д.В.Н.о. соглашения, так как знает его много лет, является его представителем по доверенности, а не защитником.

Разъяснение судом положений ст.25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, из которых следует, что для оказания помощи лицу, привлекаемому к

административной ответственности может участвовать защитник, каковым может быть как адвокат, так и иное лицо, что полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, не возымели действия.

«В целях соблюдения прав Д.В.Н. на участие в деле его защитника, к участию в деле Е. был допущен, поскольку ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей не должно негативно сказываться на правах и охраняемых законом интересах его клиента...»

Очевидная неосведомленность адвоката Е. относительно требований норм действующего законодательства в области административных правонарушений, регламентирующих участие в деле защитника и представителя, различие подобных процессуальных статусов, является свидетельством проявления адвокатом Е. непрофессионализма».

В сообщении ставится вопрос о принятии к адвокату Е. действенных и исчерпывающих мер к недопущению подобных нарушений закона.

К сообщению приложены: копия доверенности, копия акта от 26.09.2011г., копия расписки с разъяснением прав защитника от 26.09.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Е. пояснил, что в середине сентября 2011г. к нему обратился за юридической помощью Д.В.Н., которого он знает более 25 лет по работе в ЛНПО «Пролетарский завод» и проживанию в одной комнате в общежитии.

«При наличии давних дружеских отношений и трудного материального положения у Д.В.Н., я решил оказать ему в качестве одноразовой юридической помощи – сопровождение по административному делу (по апелляционной жалобе) в Невском районном суде на основании доверенности, а не ордера.

Больше добавить ничего не желаю».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила факт участия адвоката Е. по доверенности без соглашения и ордера в Невском районном суде СПб 26 сентября 2011г. в административном деле Д.В.Н.

Указанный факт свидетельствует о том, что, приняв к исполнению поручение Д.В.Н. по ведению административного дела в суде, адвокат не оформил соглашения (договора) с доверителем, нарушив требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме.

Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание и требование п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием». Частью 3 ст.25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях прямо предусмотрена обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером.

Кроме того, Решением Совета АП СПб от 13.03.2003г. уточняется, что указанное требование закона исполняется адвокатом «вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается его труд или нет... адвокаты обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е. нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 18 декабря 2011 г. по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Е. направил в Совет АП СПб телефонограмму 23 января 2012 г. о невозможности участвовать в заседании Совета АП СПб в связи с занятостью в судебном заседании.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению поручение Д.В.Н. по ведению административного дела в суде и не оформив соглашения (договора) с доверителем, адвокат Е. нарушил требования пп.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем,, заключаемого в простой письменной форме.
- Приняв к исполнению поручение Д.В.Н. по ведению административного дела в суде, не оформив Соглашения с доверителем и не представив суду ордер на ведение дела, адвокат Е. нарушил требования ч.3 ст.25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в которой прямо предусмотрена обязанность адвоката удостоверить свои полномочия ордером, тем самым нарушил требования п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием».
- Приняв к исполнению поручение Д.В.Н. по ведению административного дела в суде, не оформив Соглашения с доверителем и не представив суду ордер на ведение дела, адвокат Е. нарушил Решение Совета АП СПб от 13.03.2003г.: «вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается его труд или нет... адвокаты обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушил п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Е. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Е.

Поступило предложение «объявить адвокату Е. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.5.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1,2 ст.25 и п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова