

Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 31 января 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Д.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 21 января 2014г.

Из жалобы следует, что 10 сентября 2013г. суд назначил Д.А.В. защитника – адвоката С. По ходатайству подсудимого суд объявил перерыв для общения адвоката с подзащитным с 10.42 до 10.48.

За четыре минуты общения с адвокатом Д.А.В. понял, что адвокат с делом не знаком, не знал даже, что по ходатайству подсудимого дело слушается в особом порядке.

Когда Д.А.В. заявил ходатайство об отложении дела в связи с отсутствием его защитника по соглашению – П.Ю.А., адвокат С. не поддержал его ходатайство, оставив его разрешение на усмотрение суда.

12 сентября 2013г. Д.А.В. ходатайствовал перед судом о направлении к нему в СИЗО-1 адвоката С. для построения линии защиты, составления ряда ходатайств, запросов и т.д. 18 сентября 2013г. адвокат был ознакомлен с этим ходатайством, но до 15 ноября 2013г. в СИЗО-1 не пришел, не собрал необходимых справок по состоянию здоровья, не встретился с родственниками для заключения соглашения, не ознакомился с протоколами судебного заседания от 10 сентября и 23 сентября 2013г.

В связи с этим в судебном заседании 15 ноября 2013г. Д.А.В. отказался от услуг адвоката С.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.

К жалобе приложены протоколы судебных заседаний от 10.09. и 15.11.2013г.

Ознакомленный с жалобой Д.А.В. 28 января 2014г., адвокат С. объяснений в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) не представил. Комиссия считает возможным в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката рассмотреть дело по имеющимся материалам.

На заседании Комиссии 27 марта 2014г. адвокат С. пояснил, что поручение на защиту Д.А.В. получил накануне заседания суда. Поэтому в следственном изоляторе побывать не смог. Встретился с Д.А.В. в суде и выяснил его позицию, которую и поддерживал. В последующие дни не смог посетить доверителя в изоляторе в связи с большой занятостью в других делах, наличием двух детей и т.п. Считает, что обязанности выполнял добросовестно.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- 10 сентября 2013г. адвокат С. был назначен судом в порядке ст.51 УПК РФ защитником подсудимого Д.А.В.

В судебном заседании подсудимый Д.А.В. заявил ходатайство об отложении дела в связи с отсутствием его защитника по соглашению - П.Ю.А. При обсуждении ходатайства Д.А.В. адвокат С. оставил решение этого вопроса «на усмотрение суда», то есть занял позицию, противоположную позиции доверителя, нарушив тем самым требования пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

- Кроме того, адвокат приступил к защите, не изучив материалы дела и не выяснив позицию подзащитного. Ознакомленный 18 сентября 2013г. с ходатайством подсудимого от 12 сентября 2013г. о направлении к нему в СИЗО-1 адвоката С. для согласования линии защиты, составления ходатайств, решения вопросов погашения исков потерпевших и т.п., адвокат не посетил подзащитного до 15 ноября 2013г., когда был освобожден судом по ходатайству Д.А.В. в связи с обоснованным недоверием подсудимого своему защитнику.

Таким образом, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «Знаю Заключение Комиссии, первый раз у меня такая ситуация, впредь такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Будучи назначенным 10 сентября 2013г. судом в порядке ст.51 УПК РФ защитником подсудимого Д.А.В., который заявил ходатайство об отложении дела в связи с отсутствием его защитника по соглашению - П.Ю.А., оставив решение этого вопроса «на усмотрение суда», адвокат С. занял позицию, противоположную позиции доверителя, нарушив тем самым требования пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Приступив к защите Д.А.В., не изучив материалы дела и не выяснив позицию подзащитного, не посетив Д.А.В. в СИЗО-1 с 18 сентября 2013г. до 15 ноября 2013г. для согласования линии защиты, составления ходатайств, решения вопросов погашения исков потерпевших и т.п., адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова