

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Ш.

26.02.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю., Семеняко Е.В. (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «ZOOM») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 26.02.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужила жалоба ООО «Компания ВиД», подписанная его представителем Д.А.А., поступившая в АП СПб 21.08.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 19.09.2023.

Из содержания жалобы следует, что с 27.06.2023 года адвокат Ш. принял к исполнению поручение на защиту прав и представление интересов ООО «Компания ВиД» в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – АС СПб и ЛО) по делам №№.

Существо претензий доверителя к адвокату Ш. сводится к следующему.

1. Адвокат не оказывал квалифицированную юридическую помощь, а именно: не ознакомился с судебными делами, не выходил на связь с доверителем, не разработал линию защиты, не предоставил акт выполненных работ.

2. Адвокат отказался расторгнуть соглашение в одностороннем порядке по инициативе доверителя, в чём доверитель усматривает навязывание юридической помощи.

3. Адвокат вёл себя агрессивно, непрофессионально, угрожал разглашением адвокатской тайны, привлечением к гражданско-правовой ответственности.

Помимо вышеизложенных претензий к адвокату податель жалобы также указывает на то, что он отказался от встречи с доверителем в категоричной форме.

На основании вышеизложенного Д.А.А. просит провести проверку по указанным им фактам и привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката.

В подтверждение доводов жалобы заявителем был представлен ряд документов.

Адвокат Ш. с претензиями подателя жалобы не согласен, в своих действиях состава дисциплинарного проступка (проступков) не усматривает; представил в

Квалифкомиссию свои письменные пояснения, содержание которых сводится к следующему.

1. Адвокат непосредственно приступил к исполнению принятого поручения доверителя с момента подписания соглашения. Совместно с помощником адвоката А.Н.Н. по соглашению была проделана следующая работа:

- 27.06.2023 и 28.06.2023 осуществлены выезды на встречу с доверителем по адресу: для обсуждения условий взаимодействия по заключённому соглашению, а также для решения организационных вопросов и обсуждения правовых позиций по делам;

- 28.06.2023 направлены заявки на ознакомление с материалами дел №№ в АС СПб и ЛО посредством ЭЦП;

- 05.07.2023 в АС СПб и ЛО проведено ознакомление с делами №№ (получение кода доступа), в электронном (ограниченном) виде; получение графика для полного ознакомления с данными делами в бумажном варианте;

- 13.07.2023 в АС СПб и ЛО осуществлено дальнейшее ознакомление с материалами судебных дел. Подготовлен ответ в ООО «СПД» на исходящий № б/н-Г от 07.07.2023 «Об устранении недостатков по договору подряда № 43/2020/пд», результат работы направлен доверителю на электронную почту;

- 17.07.2023 осуществлен выезд к доверителю по адресу для получения дополнительных документов в целях подготовки к судебному заседанию, назначенному на 18.07.2023 в 11:05 в АС СПб и ЛО по делу о вступлении в реестр кредиторов ООО «СПД»;

- 18.07.2023 подготовлено ходатайство о приобщении дополнительных документов по делу, подготовлен комплект приобщаемых к делу документов;

- 18.07.2023 осуществлено участие в судебном заседании в качестве представителя доверителя по делу о вступлении в реестр кредиторов ООО «СПД» в АС СПб и ЛО (18.07.2023 в 11:05, зал 2007 судья Глумов Д.А.);

- 21.07.2023 осуществлён выезд к доверителю по адресу для обсуждения и уточнения вопросов по приобщению дополнительных документов по делу с приложениями и других вопросов взаимодействия по судебным делам;

- 24.07.2023 подготовлено и отправлено ходатайство о приобщении дополнительных документов по делу с приложениями в АС СПб и ЛО почтой России;

- 25.07.2023 осуществлён выезд к доверителю по адресу для получения исполнительного листа (акт приемки-передачи от 24.07.2023); доверителю также передан счёт № 20 от 25.07.2023 для оплаты за оказание юридической помощи за август 2023 г. (не оплачивался);

- 26.07.2023 осуществлён выезд в АС СПб и ЛО для полного (ознакомление назначено по предварительной записи) ознакомления с делами № (том 1 (140л), том № 2 (160л), том № 3(14л), № (том 1 (37л) в бумажном варианте;

- 27.07.2023 осуществлён выезд в АС СПб и ЛО для полного ознакомления с делами (том № 1 (53 л), А56-40955(том № 1 (147л);

- подготовлена и направлена заявка на ознакомление в Арбитражный суд Северо-Западного округа с материалами дела А56-20580/2022 (ознакомление назначено на 14.00 на 31.07.2023);

- 28.07.2023 осуществлён выезд в АС СПб и ЛО для полного ознакомления с делом в бумажном варианте;

- 30.07.2023 подготовлено и направлено заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника ООО «АВВ-РЕССТРОЙ» на основании исполнительного листа ФС № от 19.04.2023 в интересах доверителя с направлением комплекта документов (включая подлинник исполнительного листа ФС № от 19.04.2023) в Выборгский районный отдел судебных приставов;

- 31.07.2023 осуществлён выезд в Арбитражный суд Северо-Западного округа для ознакомления (по предварительной записи) с делом № (том № 1 (190л), том № 2 (157л), том № 3 (45л) в бумажном варианте.

Адвокат отметил, что доверитель не обращался к нему с просьбой предоставить отчёт о проделанной работе.

2. Возражений в отношении отказа адвоката от расторжения соглашения по инициативе доверителя в пояснениях по жалобе не представлено.

3. Адвокат поясняет, что «не допускал в адрес доверителя К.В.Г. каких-либо некорректных высказываний в переписке, в телефонных звонках и при личных встречах, а также каких-либо фамильярных отношений».

Адвокат утверждает, что не отказывался от встречи с доверителем, аргументируя это тем, что в переписке с доверителем помощником адвоката было сообщено о записи на встречу 03.08.2023 в 16:30, от которой доверитель уклонился.

Кроме того, в пояснениях по жалобе адвокат считает, что у Д.А.А. отсутствуют полномочия на подачу жалобы в связи с тем, что в доверенности указаны полномочия на представление интересов ООО «Компания ВиД», доверителем же по соглашению является генеральный директор К.В.Г. В пояснениях по жалобе содержится довод адвоката о том, что у Д.А.А. также отсутствуют полномочия по представлению интересов в Адвокатской палате Санкт-Петербурга.

В подтверждение своих доводов адвокатом был представлен ряд документов.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 23.11.2023 дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. необходимо прекратить вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Адвокат Ш. в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, направил в Совет АП СПб письменное заявление о поддержке заключения Квалифкомиссии.

Заявитель письменное заявление о несогласии с заключением Квалифкомиссии не направлял.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 26.02.2024 были извещены надлежащим образом.

Заявитель ООО «Компания ВиД» своего представителя на заседание Совета АП СПб не направил, об отложении слушания дела не просил.

Адвокат Ш. на заседание явился, поддержал заключение Квалифкомиссии.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, соглашается с содержащимися в нём выводами, основанными на верно и полно установленных фактических обстоятельствах, которым дана надлежащая юридическая оценка.

1. По доводам жалобы об оказании адвокатом Ш. неквалифицированной юридической помощи, а именно: не ознакомлении с судебными делами, не выходом на связь с доверителем, не предоставлением акта выполненных работ.

Как было установлено Квалифкомиссией, 27.06.2023 между адвокатом Ш. и Обществом с ограниченной ответственностью «Компания ВиД» (далее – ООО «ВиД» или Общество) было заключено соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи № 0106/06/2023 (далее – Соглашение), предметом которого стороны указали «...представление интересов доверителя по судебным делам №№, рассматриваемым в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области». Той же датой, 27.06.2023, от ООО «ВиД» на имя Ш. и А.Н.Н. была выдана

доверенность на представительство, в том числе в арбитражном суде. Оплата оказываемой помощи была установлена в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. ежемесячно.

Адвокат фактически приступил к выполнению поручения, что подтверждается представленными в дисциплинарное дело копиями процессуальных документов (заявления об ознакомлении с материалами дела и ходатайства о приобщении дополнительных доказательств по указанным в предмете Соглашения арбитражным делам). Указанные обстоятельства подателем жалобы не оспаривались.

По состоянию на 09.11.2023 в адрес доверителя заказным письмом с описью вложения адвокатом был направлен отчёт о проделанной работе по Соглашению за период с 27.06.2023 по 31.07.2023. Возражений доверителя по содержанию или объёму указанных в отчёте действий в материалы дисциплинарного дела последним также не представлено.

Доводы жалобы об отсутствии связи с адвокатом также опровергаются представленными самим заявителем скриншотами переписки в мессенджере WhatsApp, из которой следует, что стороны, как минимум, согласовывали дату и время очной встречи.

На основании вышеизложенного Квалифкомиссия пришла к обоснованному выводу об отсутствии в дисциплинарном деле доказательств, объективно подтверждающих вышеуказанные выдвинутые в отношении адвоката дисциплинарные обвинения.

2. По доводам жалобы об отказе адвоката Ш. от расторжения Соглашения в одностороннем порядке и о навязывании тем самым юридической помощи доверителю.

Как было установлено Квалифкомиссией, письмом от 01.08.2023 ООО «ВиД» за подписью генерального директора К.В.Г. направило в адрес адвоката Ш. уведомление об одностороннем отказе от Соглашения от 27.06.2023. В своём ответе на данное письмо, направленном 11.08.2023 по электронной почте на адрес К.В.Г., адвокат Ш. сообщил, что полученное им уведомление направлено в его адрес лицом, не являющимся стороной Соглашения, в связи с чем «не может принято адвокатом к рассмотрению».

Анализируя переписку сторон по вопросу прекращения Соглашения, Квалифкомиссия констатировала ошибочность первоначально занятой адвокатом позиции о том, что доверителем по Соглашению являлся лично К.В.Г.

Как следует из текста Соглашения от 27.06.2023, оно содержит не только сведения о должности К.В.Г. (генеральный директор ООО «ВиД»), но и указание на банковские и почтовые реквизиты Общества. Подпись К.В.Г. скреплена печатью ООО «ВиД», которое (а не гражданин К.В.Г.) и является стороной по указанным в предмете соглашения арбитражным делам. В пользу вывода о принятии адвокатом Ш. поручения на представление интересов и защиту прав именно Общества, а не Генерального директора также свидетельствует и содержание доверенности от 27.06.2023, используемой в дальнейшем представителями ООО «ВиД» Ш. и А.Н.Н. по арбитражным делам.

Таким образом, первоначальная убежденность адвоката Ш. в том, что его доверителем является генеральный директор ООО «ВиД» К.В.Г. была сформирована без учёта положений пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В связи с изложенным также не имеет правового значения требование подателя жалобы, изложенное в её просительной части, «считать Соглашение ... с 01.08.2023 расторгнутым». В соответствии с положением, закреплённым в п. 1 ст. 977 ГК РФ договор поручения прекращается вследствие отмены поручения доверителем, что исключает необходимость применения какого-либо иного порядка для его расторжения. Более того, на заседании Квалифкомиссии 23.11.2023 адвокат Ш. пояснил, что Соглашение действительно является расторгнутым по инициативе доверителя и представил

документы, подтверждающие факт направления им именно в адрес ООО «ВиД» отчёта о проделанной работе и акта о её выполнении.

В то же время, поскольку за период, в течение которого адвокат высказывал доверителю свои сомнения относительно факта прекращения договорных отношений, Ш. не предпринимались какие-либо действия (не допускалось бездействие), которые повлекли или могли бы повлечь причинение ООО «ВиД» какого-либо ущерба, Квалифкомиссия не усмотрела в изложенном признаков нарушения со стороны адвоката требований КПЭА и/или Закона об адвокатуре, в том числе – признаков навязывания юридической помощи.

Оснований не согласиться с такими выводами Квалифкомиссии у Совета АП СПб не имеется.

3. По доводам жалобы об агрессивном поведении адвоката, угрозах разглашения адвокатской тайны и привлечения доверителя к гражданско-правовой ответственности.

Квалифкомиссия отметила, что заявителем не было представлено каких-либо доказательств, прямо или косвенно подтверждающих указанные обстоятельства. В то же время, в соответствии с требованиями подп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если в них указаны обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. В отсутствие же таких доказательств квалификационная комиссия лишена возможности рассмотрения по существу выдвинутого дисциплинарного обвинения, что, с учётом не опровергнутой презумпции добросовестности адвоката, исключает саму возможность привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, все без исключения доводы, изложенные в жалобе ООО «ВиД», в ходе дисциплинарного разбирательства не нашли своего объективного подтверждения.

С учётом изложенного Совет АП СПб приходит к выводу, что в ходе настоящего дисциплинарного производства презумпция добросовестности адвоката Ш. не опровергнута, его вина в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей отсутствует, а его действия соответствуют предписаниям законодательства об адвокатуре, включая КПЭА.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса на основании заключения комиссии».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Ш. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) вследствие отсутствия в

его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.