

**Протокол № 3**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

|                        |               |
|------------------------|---------------|
| Вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов |
|                        | — А.С. Савич  |
|                        | — Ю.А. Ильин  |

|                      |                    |
|----------------------|--------------------|
| Члены Совета АП СПб: | — С.А. Афанасьев   |
|                      | — В.В. Гарнин      |
|                      | — В.Ф. Соловьев    |
|                      | — Т.В. Тимофеева   |
|                      | — Р.З. Чинокаев    |
|                      | — Ю.М. Новолодский |
|                      | — Ю.Н. Хапалюк     |
|                      | — В.Л. Левыкина    |

Присутствуют:      заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
                              заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 февраля 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката С. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление судьи Куйбышевского районного суда СПб Шумакова Е.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 31 января 2008г.

Из представления следует, что, осуществляя по соглашению защиту подсудимого Г.К.В., в судебных заседаниях 10.12.2007 г., 11.12.2007 г. и 12.12.2007г. адвокат С. «в нарушение установленного порядка неоднократно допускала высказывание реплик, комментирующих показания потерпевшего, свидетелей, вопросы государственного обвинителя, в связи с чем председательствующий по делу был вынужден сделать адвокату ряд предупреждений о недопустимости такого поведения». Такие действия адвоката расцениваются судьей, как неуважение к суду и другим участникам процесса.

В представлении ставится вопрос о рассмотрении его и сообщении о результатах рассмотрения.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснила, что действительно осуществляла защиту по соглашению подсудимого Г.К.В. – сотрудника милиции, оговоренного потерпевшим в якобы имевшем место превышении должностных полномочий и грабеже. Поскольку у обвинения не было убедительных доказательств вины подсудимых, а судья стремился как можно скорее вынести обвинительный приговор по этому «неприятному» делу, в процессе сложилась напряженная обстановка: подсудимые и слушатели в зале (их коллеги) вслух выражали недовольство происходящим. Адвокат обратилась к ним с просьбой замолчать, чем вызвала предупреждение судьи в свой адрес. Адвокат принесла суду извинения. Намерения выразить неуважение к суду не имела.

К объяснениям приложены копии протоколов судебных заседаний, в которых отражены 2 замечания и предупреждение за реплики с места, копии приговора и кассационной жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов имевших место реплик и замечаний в свой адрес, объясняя свою несдержанность нервной обстановкой в процессе. Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что ссылка на необоснованность обвинения и нервную обстановку в процессе не освобождает адвоката от выполнения требований ст.ст.4 и 12 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», «Участвуя...на судопроизводстве...адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.... Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения указанных выше норм адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Допуская в ходе судебного заседания реплики и замечания в адрес участников судебного процесса, что привело к обоснованным замечаниям со стороны суда в ее адрес, адвокат С. нарушила требования ст.ст.4 и 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», «участвуя...на судопроизводстве...адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.... Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.14.1. объявить адвокату С. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ч.3 ст.ст.4 и 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева