

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартнев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 13 января 2010г и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в СПб Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 10.12.09г., поступившее в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 25.12.09г.

Приговором Гатчинского городского суда от 21.09.09г. Б.В.А. был осуждён по ст.111 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. Адвокатом Ш. приговор обжалован не был. По доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого Б.В.А. приговор суда 1-й инстанции был отменён, в том числе в связи с нарушением права на защиту в ходе судебного разбирательства, допущенным адвокатом.

Сообщается о том, что адвокат Ш. осуществлял защиту Б.В.А. в ходе предварительного и судебного следствия по назначению в порядке ст.51 УПК РФ.

В соответствии со ст.ст.6,7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее-Закон об адвокатуре) адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее -КПЭА). Адвокат не вправе занимать по делу позицию противоположную позиции доверителя, действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убеждён в наличии самоговора своего подзащитного.

Вышеуказанные требования Закона об адвокатуре по настоящему уголовному делу адвокатом Ш. были нарушены. «Как видно из протокола судебного заседания, осуждённый Б.В.А. в суде указывал, что нанёс ножевые ранения, обороняясь от неправомерных действий превосходящего по силе К., который первым напал на него, нанёс удар кулаком в лицо и учинил драку, в процессе которой он, теряя силы и почувствовав, что ему не справиться, применил нож». Об этом же осуждённый Б.В.А. указал и в своей кассационной жалобе.

Однако при занятой в судебном заседании позиции Б. о самообороне, его защитник Ш. в прениях, не соглашаясь с позицией прокурора о наличии в действиях Б. покушения на убийство и, ссылаясь на показания своего подзащитного о самообороне и нанесении им удара с целью самозащиты, занял позицию, противоречащую интересам подзащитного, заявив о необходимости квалификации действий Б.В.А. по ст.111 ч.1 УК РФ, в связи с доказанностью вины Б. в данном преступлении, и назначении ему наказания по указанной статье.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу о том, что занятая адвокатом позиция по делу, противоречащая позиции и интересам подзащитного, нарушает гарантированное законом право Б.В.А. на защиту, что соответственно повлияло на правосудность вынесенного по делу приговора и повлекло его отмену, в т.ч. – в связи с нарушением права на защиту.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает необходимым об указанных обстоятельствах довести до сведения Квалификационной комиссии АП СПб и о принятых мерах сообщить в Ленинградский облсуд.

В своём объяснении адвокат Ш. признаёт, что «...действительно в судебном заседании 18.09.09г. Б. говорил о том, что он нанёс ножевые ранения К.С.А. ... обороняясь от неправомерных действий К.С.А.». По объяснению адвоката данный факт ...являлся лишь основанием для смягчения наказания.

К объяснению адвоката Ш. прикладывается копия приговора.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., Квалификационная Комиссия АП СПб (ККАП) исходит из презумпции добросовестности адвоката. Комиссия не располагает ни копией протокола судебного заседания, на который ссылается кассационная инстанция, ни копией кассационной жалобы осужденного. Анализ текста Приговора позволяет сделать вывод о том, что подсудимый Б. на протяжении предварительного следствия и в суде последовательно признавал свою вину в содеянном, а на противоправное поведение потерпевшего указывал как на обстоятельство, смягчающее его ответственность. Такую же позицию занимал и адвокат Ш. Именно с учетом этого суд в приговоре отнес к смягчающим обстоятельствам признание вины и раскаяние, противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для возникновения конфликта. В связи с изложенным, ККАП считает, что не располагает достаточными основаниями для однозначного вывода о наличии противоречий между позицией адвоката и его доверителя в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции.

С учётом изложенного и пп. 2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, но дополнил свои ранее данные объяснения копией листа протокола судебного заседания со своим выступлением в прениях и копией Возражений на касс. жалобу со стороны обвинения..

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП считает, что Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Исходя из принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

Совету АП СПб не представлено каких-либо неопровержимых доказательств того, что адвокат Ш. не добросовестно выполнила свои обязанности и занял в суде позицию противоположную позиции своего доверителя. Напротив, материалы проверки, в том числе копия Приговора по делу, подтверждают, и уж во всяком случае, не опровергают позицию адвоката о допущенной секретарем суда неточности в протоколе судебного заседания. В связи с этим Совет АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката Ш. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование

Поступило предложение прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения

норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова