

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.28. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 апреля 2010 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужило частное определение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга Михайловой Т.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 09 апреля 2010г.

Из частного определения следует, что адвокат Х. осуществлял защиту по соглашению Л.О.М. в Невском районном суде СПб. В судебном заседании 19 марта 2010г. слушание дела было отложено по согласованию с адвокатом на 29 марта 2010г. в 13 часов. 29 марта 2010г. в 13 часов адвокат в судебное заседание не явился, на телефонные звонки на мобильный () и домашний () телефоны не отвечал. Из-за неявки адвоката Х. уголовное дело было отложено.

Кроме того, судья обращает внимание АП СПб на то, что адвокат с 16 февраля 2010г. по настоящее время не знакомился с уголовным делом (8 томов).

В частном определении ставится вопрос о принятии необходимых мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат пояснил, что действительно защищает подсудимого Л.О.М. в Невском районном суде СПб. О назначении дела на 29 марта 2010г. на 13.00 знал.

«28 марта 2010г. поехал на подледную рыбалку и на обратном пути провалился в промоину, вымок и простудился. 29 марта 2010г. с утра почувствовал себя очень плохо, температура была 39,2 градуса. Попытки дозвониться до судьи и предупредить о своей болезни успеха не имели, так как канцелярия суда не дала мне телефон судьи. Мой мобильный телефон не действовал, так как промок, а жил я в квартире матери, телефона которой не было у судьи. Поэтому до меня тоже не могли дозвониться».

Вину свою в срыве дела признает, обязуется впредь подобного избегать. В настоящее время (после выздоровления) приобрел адвокатский справочник и надеется, что в такую ситуацию больше не попадет.

Сообщение судьи, что адвокат с делом не знакомился, не соответствует действительности, так как адвокат получил полную фотокопию материалов дела от предыдущего адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Х., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание 29 марта 2010г., объясняет это стечением неблагоприятных обстоятельств, к преодолению которых он оказался неготовым.

Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Указанные адвокатом причины неявки в суд могли быть признаны уважительными, если бы адвокат обратился в медицинское учреждение и при первой возможности (начало рабочего дня суда) известил о своей болезни суд, а в следующее судебное заседание представил доказательства своей болезни. Не сделав этого, адвокат нарушил требования указанной статьи Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом извещённым о судебном заседании, назначенном на 29 марта 2010г. в 13.00 в Невском районном суде СПб, но не явившись в судебное заседание и заблаговременно не известив об этом суд и иных участников процесса, адвокат Х. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат

должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Х. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Х.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Х.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.28.1. объявить адвокату Х. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова