

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката Н.

23.07.2024

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Саськова К.Ю., (участвовали очно), члена Совета Чангли А.И (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SberJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 23.07.2024 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 20.11.2023 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило обращение судьи Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга Николаевой Екатерины Михайловны, поступившее в АП СПб 08.11.2023; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 21.11.2023.

В своем обращении судья Николаева Е.М. сообщает, что в производстве Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга находится уголовное дело № в отношении М.Н.Г., поступившее в суд 10.04.2023. Защиту М.Н.Г. по назначению в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ осуществлял адвокат Ф.Л.В. на основании заявки суда № 24209 от 11.05.2023.

В судебное заседание 12.10.2023 явился адвокат Н. (АК «Вознесенская» СПб ГКА), представивший суду удостоверение адвоката № и ордер от 12.10.2023 на представление интересов М.Н.Г. на стадии судебного разбирательства во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга. В качестве основания в ордере указано соглашение с реквизитами № от 15.03.2023.

На вопрос председательствующего, в связи с чем адвокат представляет суду ордер по соглашению от 15.03.2023 только 12.10.2023, адвокат Н. представил второй ордер от 12.10.2023 на представление интересов М.Н.Г. на стадии судебного разбирательства во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга по соглашению с реквизитами № от 12.10.2023.

Таким образом, в уголовном деле имеются два ордера адвоката Н. на представление интересов М.Н.Г. по соглашениям с разными реквизитами.

Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Поскольку в период с момента поступления уголовного дела в суд 10.04.2023 по 12.10.2023 адвокат Н. о соглашении на защиту М.Н.Г. от 15.03.2023 суду не сообщал и в судебные заседания не являлся, ему было предложено разъяснить данную ситуацию.

В судебном заседании 12.10.2023 адвокат Н. не смог объяснить суду, когда с ним было заключено соглашение на представление интересов М.Н.Г. на стадии судебного разбирательства во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга – 15.03.2023 или 12.10.2023.

Данные действия адвоката Н., по мнению суда, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении им своих профессиональных обязанностей. Судья Николаева Е.М. просит принять к адвокату Н. меры в соответствии с действующим законодательством.

К обращению приложены копии ордеров № от 15.03.2023 и № от 12.10.2023.

Адвокат Н. в своих пояснениях сообщил, что 15.03.2023 он заключил соглашение № на защиту М.Н.Г. в Калининском районном суде г. Санкт-Петербурга по уголовному делу №.

Дополнением от 17.07.2023 к указанному соглашению предусматривалось участие адвоката и в рассмотрении в Санкт-Петербургском городском суде жалобы М.Н.Г. на приговор Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга.

12.10.2023 он (адвокат Н.) заключил соглашение с М.Н.Г. на защиту в уголовном деле № во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга.

При заполнении ордера № адвокатом была допущена техническая ошибка, указаны реквизиты другого соглашения – от 15.03.2023 № 5/03-2023.

После того, как суд указал ему на несоответствие данных реквизитов, он выписал новый ордер, соответствующий соглашению № 18/10-2023. Это было вызвано тем, что исправления в ордерах не допускаются. Указанные обстоятельства были разъяснены судье Николаевой Е.М., о чём имеется диктофонная запись судебного заседания.

13.10.2023 в канцелярию суда было подано письмо заведующей АК «Вознесенская» СПб ГКА Н.И.Ю. о том, что ордер № аннулирован в связи с технической ошибкой.

Адвокат Н. считает, что в его действиях отсутствуют признаки дисциплинарного нарушения.

К пояснениям приложены копия письма заведующей АК «Вознесенская» СПб ГКА и выписки из кассовой книги.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 25.01.2024 дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. необходимо прекратить вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм КПЭА и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 23.07.2024 были извещены надлежащим образом.

Заявитель судья Николаева Е.М. на заседание не явилась, своего представителя не направила, об отложении слушания дела не просила.

Адвокат Н. на заседание явился, поддержал заключение Квалифкомиссии, ответил на вопросы членов Совета.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, обсудив заключение Квалифкомиссии, соглашается с содержащимися в нём выводами, основанными на верно и полно установленных фактических обстоятельствах, которым дана надлежащая юридическая оценка.

Так, Квалифкомиссия установила, что в производстве Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга находилось уголовное дело № в отношении М.Н.Г., поступившее в суд 10.04.2023. Защиту М.Н.Г. по назначению в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ осуществлял адвокат Ф.Л.В. на основании заявки суда № 24209 от 11.05.2023.

12.10.2023 в судебном заседании адвокат Н. представил суду удостоверение адвоката № 5825 и ордер от 12.10.2023 на представление интересов М.Н.Г. на стадии судебного разбирательства во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга. В качестве основания в ордере указано соглашение с реквизитами № от 15.03.2023.

Поскольку суд высказал сомнения относительно добросовестности адвоката Н. (учитывая дату заключения соглашения, указанную в ордере, – 15.03.2023 и дату предоставления данного ордера суду – 12.10.2023), адвокат Н., осознав допущенную им техническую ошибку, выписал новый ордер на защиту М.Н.Г. на стадии судебного разбирательства во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга по соглашению, указав реквизиты № от 12.10.2023.

В соответствии с п. 2.1 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утв. Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 04.12.2017, протокол № 8) основаниями для выдачи ордера адвокату являются: соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования.

Строки: «поручается» и «Основание выдачи ордера» заполняются только после заключения адвокатом соглашения с доверителем или получения поручения в порядке назначения на оказание юридической помощи.

В соответствии с п. 2.3 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам нумерация и другие реквизиты ордера и корешка к нему могут заполняться от руки чернильной или шариковой ручками с использованием красителя фиолетового, синего или черного цвета. Помарки, подчистки и не оговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются.

Как следует из текстов представленных адвокатом Н. соглашений, 15.03.2023 он заключил соглашение № на защиту М.Н.Г. по уголовному делу в Калининском районном суде г. Санкт-Петербурга, а 12.10.2023 заключил соглашение № на защиту М.Н.Г. по уголовному делу во Фрунзенском районном суде г. Санкт-Петербурга.

Следовательно, в ордере, представленном 12.10.2023 судье Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга Николаевой Е.М., адвокату Н. следовало указать в графе «основание выдачи ордера» реквизиты соглашения № от 12.10.2023; однако он допустил ошибку и указал реквизиты соглашения № от 15.03.2023.

Поскольку адвокат Н. не имел права исправлять сведения, указанные им в ордере, он выписал новый ордер с правильными сведениями об основании его выдачи – соглашение № от 12.10.2023 и передал этот ордер суду.

В материалах дисциплинарного производства не имеется каких-либо относимых и достоверных доказательств виновного (умышленного или по грубой неосторожности) нарушения адвокатом Н. Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, поэтому Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией допускает возможность совершения адвокатом Н. технической ошибки при заполнении 12.10.2023 во Фрунзенском районном суде СПб ордера для защиты М.Н.Г.

Также Квалифкомиссия верно отметила, что от действий адвоката Н. каких-либо последствий, существенно нарушающих законные права и интересы правосудия и граждан, не наступило.

С учётом изложенного Совет АП СПб приходит к выводу, что в ходе настоящего дисциплинарного производства презумпция добросовестности адвоката Н. не опровергнута, его вина в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей отсутствует.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса на основании заключения комиссии».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) **вследствие отсутствия** в его действиях (бездействии) **нарушения** норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.