

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 ноября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 сентября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. послужило обращение судьи Смольнинского районного суда СПб Городничевой Т.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 сентября 2009г.

Из обращения следует, что, являясь защитником по соглашению находящегося под стражей подсудимого М.С.И.о., 19 августа 2009г., адвокат Ф. явился в судебное заседание с опозданием на 1 час, объяснив причину своего отсутствия тем, что он неверно записал время заседания в своем ежедневнике.

В обращении ставится вопрос о принятии мер дисциплинарного воздействия к адвокату Ф.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ф. пояснил, что при отложении дела в предыдущем заседании из-за шума неправильно

расслышал и записал начало заседания 19 августа 2009г. – 11.30. В этот день был в Смольнинском районном суде СПб с 09.50, о чем свидетельствует запись в журнале судебного пристава (стр.272), но вышел из здания суда в 10.15 и вернулся в 11.10 (за 20 минут до времени начала заседания, указанного в ежедневнике). Признает свою вину в срыве судебного заседания, но отрицает умысел на затяжку слушания дела.

К объяснениям приложена ксерокопия листка ежедневника за 17-19 августа 2009г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ф., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что со стороны адвоката имело место неумышленное опоздание в судебное заседание как результат невнимательности и недостаточной организованности, то есть поведение адвоката, не соответствующее требованиям п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат Ф. пояснил, что опоздал в судебное заседание без какого-либо умысла, "такого больше не повторится".

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Опоздав в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб на 1 час из-за невнимательности и недостаточной организованности, адвокат Ф. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ф..

Поступило предложение члена Совета АП СПб Чинокаева Р.З. «объявить замечание адвокату Ф.».».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Ф. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова