

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

10.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 июня 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 июня 2011г.

Из представления следует, что в АП СПб поступила жалоба гр. К.Н.С., из которой следует, что при исполнении принятого поручения адвокат М. допустил следующие нарушения: «не заключил соглашение с К.Н.С., не оформил надлежащим образом свои полномочия, не предъявил ордер при рассмотрении иска К.Н.С.», то есть нарушил

требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решения Совета Адвокатской палаты СПб от 16.06.2003г. (протокол № 11).

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

К представлению приложены: жалоба К.Н.С., копия искового заявления, копия доверенности, копия протокола судебного заседания от 06 сентября 2010г.

В представленных в Квалификационную комиссию АП СПб объяснениях адвокат М. пояснил, что в 2010г. к нему обратился Ф.О.К. с просьбой оказать юридическую помощь К.Н.С. «в связи со сложившейся конкретной гражданско-правовой ситуацией».

После ознакомления с представленными К.Н.С. документами адвокат составил исковое заявление в суд, ознакомил с текстом искового заявления К.Н.С., «получил от нее доверенность с полномочиями подачи искового заявления с тем, чтобы освободить ее от поездок в г. Кировск».

«Тогда же (на момент формирования правовой позиции) с К.Н.С. была достигнута договоренность о необходимости заключения соглашения с внесением денежных сумм в консультацию и оформления ордера с надлежащими полномочиями после того, как будет установлена достаточно ясность в правовых обстоятельствах дела».

После подачи иска неоднократно адвокат ездил в Кировский городской суд Ленинградской области. Смысл исковых требований заключался в обязанности ответчика предоставить оплаченную истцей квартиру, так как на возвращенные деньги такую квартиру купить было невозможно. Заявлял ходатайства об истребовании документов, и очередное судебное заседание было назначено на август, когда адвокат был в отпуске.

После возвращения из отпуска К.Н.С. заявила, что расторгает соглашение и отзывает доверенность. Документы и доверенность были ей возвращены.

«Соответственно, если бы К.Н.С. не отозвала доверенность, то в этом случае однозначно она бы выплатила денежные суммы в кассу консультации, и ордер был бы представлен в материалы дела.

...Утверждаю, что никаких денежных сумм от К.Н.С. не получал».

К объяснениям приложена копия искового заявления.

Рассмотрев материалы дела и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат без оформления Соглашения с доверителем, оформления ордера на ведение дела в суде и без внесения доверителем денег в кассу адвокатского образования составил и подал в суд исковое заявление, участвовал в предварительном судебном заседании 06 сентября 2010г. по доверенности, выданной 31 мая 2010г.

При этом Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание положения п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем» и Решения Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.2003г. (протокол № 11): «адвокат не вправе выступать как частное лицо, вне рамок поручения адвокатского образования..., при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений...и получать ордера на ведение дела».

Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что ссылка адвоката на выработку позиции по делу как на причину задержки оформления отношений с доверителем – несостоятельна, поскольку сам выбор позиции уже является работой по делу и предполагает в соответствии с упомянутым Решением Совета АП СПб оформление Соглашения, а п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязывают адвоката «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явился представитель адвоката М. – адвокат М.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Составив и подав в суд исковое заявление, участвуя в предварительном судебном заседании 06 сентября 2010г. по доверенности, выданной К.Н.С. 31 мая 2010г., без оформления Соглашения с доверителем К.Н.С., без оформления ордера на ведение дела в суде и без внесения доверителем денег в кассу адвокатского образования, адвокат М. нарушил требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем» и Решения Совета Адвокатской палаты СПб от 16.07.2003г. (протокол № 11): «адвокат не вправе выступать как частное лицо, вне рамок поручения адвокатского образования..., при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений...и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которые обязывают адвоката «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат М. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

10.15.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 и п.1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова