

## Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

### Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— С.Ф. Коркунов  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Ф. Соловьев  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

#### 1. Слушали:

#### **О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

#### **Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

#### **1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Адмиралтейская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило обращение заместителя руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО Мельниковой М.А., поступившее в адвокатскую палату СПб 16 июня 2008г.

Из обращения следует, что адвокат К. (согласно жалобе ООО «Торговый дом «Фортуна», поступившей в УФРС по СПб и ЛО) ознакомился с уголовным делом по факту хищения груза заявителя по ордеру, выданному в рамках соглашения с ООО «ТД «Фортуна». Однако заявитель утверждает, что никаких соглашений с адвокатом К. не заключал, ордер является поддельным. Адвокат действовал в интересах ответчика по иску заявителя в арбитражном процессе.

В обращении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

К обращению приложены: жалоба на действия адвоката ООО ТД «Фортуна» (процессуального противника доверителя адвоката), копия ордера № от 30.01.08г., копия доверенности представителя ООО ТД «Фортуна».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что является членом Коллегии адвокатов «Адмиралтейская», которая имеет соглашение с ООО «Юридическая фирма «РЕМЕДИ» на оказание правовых услуг. ООО «ЮФ «РЕМЕДИ», в свою очередь, имеет соглашение № 23/2007 с ОАО «Страховая компания «ГАЙДЕ» на защиту интересов СК «ГАЙДЕ» в связи с хищением застрахованного груза. Как специалисту в области страхования, адвокату К. была поручена защита интересов СК «ГАЙДЕ» в рамках соглашений КА «Адмиралтейская» с ЮФ «РЕМЕДИ» и последней с СК «ГАЙДЕ» в арбитражном процессе по иску ООО «Торговый Дом «Фортуна» - страхователя груза.

В рамках указанных полномочий адвокат обратился в Приморский районный суд СПб, рассматривавший уголовное дело о хищении груза, с запросом об уточнении времени прибытия под погрузку и отправления автомашины с грузом со склада. Кроме того, по ордеру, выписанному по этому соглашению, адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, позиционируя себя представителем «потерпевшего», имея в виду СК «ГАЙДЕ», которой предстояло возмещать ущерб от хищения груза, а не ТД «Фортуна». После ознакомления с уголовным делом адвокат заявил в арбитражном суде ходатайство об истребовании из уголовного дела копии документа об отказе от гражданского иска ООО «ТД «Фортуна», что впоследствии привело к отказу арбитражным судом последнему в иске. Утверждение представителя ООО «ТД «Фортуна» о поддельности ордера, послужившее поводом для обращения УФРС по СПб и ЛО в АП СПб, не соответствует действительности.

К объяснениям приложены: справка ООО ЮФ «РЕМЕДИ» от 07.07.08г., подтверждающая привлечение адвоката К. к защите интересов ОАО СК «ГАЙДЕ», копия доверенности СК «ГАЙДЕ» на имя К. на ведение арбитражного дела от 03.12.07г., копия запроса в Приморский суд СПб от 30.01.08г., копия постановления судьи СПб Городского суда от 13.03.08г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы ООО ТД «Фортуна».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что обращение руководителя УФРС по СПб и ЛО к Президенту АП СПб, как повод для возбуждения дисциплинарного производства, инициировано процессуальным противником доверителя адвоката в арбитражном процессе. В «жалобе на действия адвоката» предъявлены обвинения в подделке ордера, в ложном утверждении об отказе от иска в уголовном деле, во введении в заблуждение арбитражного суда и т.п.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат К. на основании соглашения представлял в Арбитражном суде интересы ответчика ОАО Страховая компания «ГАЙДЕ». Истцом по этому делу выступал Торговый дом «Фортуна». К моменту рассмотрения арбитражного дела Приморским районным судом СПб был вынесен приговор по уголовному делу в отношении Х.С.А., признанного виновным в хищении груза, принадлежавшего ТД «Фортуна» и застрахованного СК «ГАЙДЕ».

Как видно из копии адвокатского запроса от 30 января 2008 г., направленного адвокатом К. в Приморский суд СПб, в нем подробно указаны обстоятельства спора между ТД «Фортуна» и СК «Гайде», а также то, чьи интересы адвокат К. представляет. Одновременно адвокатом суду был представлен ордер от 30.01.2008г. на ознакомление с материалами дела. Указание в ордере на то, что адвокат К. представляет интересы потерпевшего не может быть расценена как «подделка» ордера, поскольку в ордере указано как основание - соглашение с СК «Гайде» и нет указания на соглашение с ТД «Фортуна», как потерпевшим по уголовному делу (главный пункт обвинения – в подделке ордера). Проверка полномочий представителя входит в обязанность суда. А при наличии указанного адвокатского запроса у работников суда, принимавших решение о даче адвокату разрешения на ознакомление с материалами уголовного дела, не могло возникнуть заблуждения относительно того, чьи интересы адвокат К. представляет.

Безосновательным является и обвинение в адрес адвоката К. о введении им в заблуждение арбитражного суда, в ложных утверждениях адвоката в процессе рассмотрения арбитражного дела. Отказ представителя ТД «Фортуна» от иска в уголовном деле подтверждается постановлениями судов первой и надзорной инстанций.

Представление суду доказательств, добытых с нарушением закона, и введение суда в заблуждение не подтверждается решениями первой и апелляционной инстанций, отказавших ТД «Фортуна» в иске.

Таким образом, ни одно из обвинений в адрес адвоката не нашло подтверждения в материалах дела.

Более того, оценка представленных доказательств входит в исключительную компетенцию суда и Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не вправе входить в обсуждение исследованных и установленных решением суда обстоятельств.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева