

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладывая о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым Б. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-49 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба её подзащитного Д.Д.Е., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 08 ноября 2007г.

В жалобе Д.Д.Е. сообщается о том, что 01 сентября 2006г. его братом Д.Е.Е. было заключено «устное соглашение» с адвокатом Б. на осуществление защиты самого Д.Д.Е. по уголовному делу в Удомельском районном суде Тверской области. «...Брат выплатил гонорар 100 тыс. рублей, адвокат Б. взяла обязательства осуществлять мою защиту до вынесения приговора суда и вступления его в законную силу», - сообщает заявитель. Однако, начиная с 16 октября 2007г. адвокат Б. перестала посещать судебные заседания. В связи с этим «...14.09.07г. был нанят ещё один адвокат для ведения моей защиты по тому же уголовному делу».

Д.Д.Е. также сообщает, что от услуг адвоката Б. он не отказывался, а адвокат в соответствии с законом не вправе отказаться от принятой на себя защиты по уголовному делу.

Поскольку адвокат Б. уклоняется от защиты Д.Д.Е., он просил её вернуть половину полученного ею гонорара, от чего она категорически отказалась. В связи с этим он обращается с просьбой привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности «...в виде лишения статуса адвоката».

14 ноября 2007г. по электронной почте от Д.Д.Е. поступили документы:

- копия протокола судебного заседания от 20 - 22.09.06г.;
- копия протокола судебного заседания от 16, 17, 19.10.06г.;
- копия протокола судебного заседания от 18.01.07г.;
- копия ходатайства адвоката Б. от 20.09.06г.

Адвокат Б. в своём объяснении поясняет, что по просьбе коллеги Е.Ю.М. она действительно в конце июля 2006г. согласилась осуществлять защиту подсудимого Д.Д.Е. в Удомельском районном суде Тверской области. Получив от матери подсудимого по электронной почте копию обвинительного заключения, «...дала своё согласие на защиту».

04 августа 2006г. адвокат оформила регистрационную карточку № , после чего обратилась к заведующему АК-49 СПбГКА с просьбой выдать ей ордер на ведение дела. Фактически без заключения соглашения ей 07 августа 2006г. был выдан ордер .

Получив ордер, Б. выехала в г. Удомля Тверской области, где в суде ознакомилась с материалами уголовного дела. Регистрационную карточку она привезла с собой на подпись доверителю Д.Т.В.

Сумма гонорара с гр-й Д.Т.В. была согласована ещё по телефону и составляла 30000 рублей. Она также должна была оплатить расходы, связанные с исполнением поручения (стоимость проезда и проживания в гостинице). Однако Д.Т.В. «...сослалась на тяжёлое материальное положение ... мы договорились, что она внесёт минимум 4 тысячи рублей, а остальное позже».

По возвращении в СПб адвокат Б. лично «...внесла в кассу четыре тысячи рублей по квитанции № от 31.10.06г.». Получение остальной суммы гонорара адвокат отрицает и предполагает, что жалоба написана для того, чтобы не оплачивать её труд.

Адвокат Б. также отрицает факт устного соглашения между нею и братом подсудимого Д.Е.Е. на осуществление с 01 сентября 2006г. защиты Д.Д.Е. Данное утверждение не соответствует действительности, т.к. она приступила к работе по уголовному делу ранее и участвовала в судебных заседаниях 17 августа 2006г. и 30 августа 2006г.

Утверждение Д.Д.Е. о том, что после 16 октября 2007г. она (адвокат Б.) перестала являться на судебные заседания также не соответствует действительности, т.к. в судебных заседаниях 15 и 16 ноября 2007г. она принимала участие, что подтверждается справкой Удомельского суда Тверской области.

Заканчивает своё объяснение адвокат Б. перечислением дат судебных заседаний за период с 17 августа 2006г. по 16 ноября 2007г., в которых она принимала участие по делу Д.Д.Е. (всего: 16 судодней).

В дальнейшем в связи с заменой судьи и заявлением подсудимого Д.Д.Е. о заключении соглашения с другим адвокатом, она не приняла участия в двух заседаниях 25 сентября 2007г. и 16 октября 2007г., поскольку не была извещена.

К объяснению адвоката Б. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки № от 04.08.06г.;
- справка судьи Камнева А.Н. от 16.11.07г.;
- копия корешка ордера от 07.08.06г.;
- копия квитанции № от 31.10.06г. на 4000 руб.;
- копия постановления Удомельского суда Тверской обл., от 15.11.07г. (на 2л.).

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание следующее.

Адвокат Б. выехала в другой регион страны и с 07 августа 2006г. приступила к защите Д.Д.Е. в Удомельском районном суде Тверской области, фактически не имея соглашения на его защиту,

поскольку соглашение не было подписано доверителем, вознаграждения в кассу адвокатского образования не вносилось. Только 31 октября 2006г. лично адвокатом Б. в кассу АК-46 СПбГКА была внесена сумма 4 000 рублей. Характерно, что в квитанции № в графе «Ф.И.О. клиента» указан Д.Евгений Евгеньевич – брат подсудимого. В результате отсутствия заключённого соглашения с доверителем, адвокат Б., по её утверждению, за гонорар 4000 рублей (без компенсации дополнительных расходов) осуществляла защиту подсудимого по сложному уголовному делу (объёмом 3 тома, 18 эпизодов мошенничества) на протяжении 16 судебных заседаний. Дело слушанием не завершено.

В бланке ордера от 07.08.2006г. в графе «основание выдачи ордера» внесены реквизиты не заключённого соглашения: «рег.карт.№ от 04.08.06г.», чем было допущено нарушение п.5.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утвержденное 13.03.03г. решением Совета АП СПб.

С учётом представленной адвокатом Б. копии постановления суда от 15.11.07г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не считает доказанным факт её неявок в судебные заседания начиная с 16 октября 2007г., о чём указывает заявитель.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушила п.5.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утв. решением Совета АП СПб № 7 от 13.03.03г., в соответствии с которым в графе – «основание выдачи ордера» - указываются реквизиты соглашения (на момент выписки ордера соглашения заключено не было).

- Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что с момента совершения адвокатом указанных нарушений прошло более одного года и в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, на основании пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства дисциплинарного производства.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева