

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 августа 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката В., осуществляющей адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба Б.М.М. от 16.08.2018 с приложениями, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 23.08.2018 (вх. № от 23.08.2018).

Из жалобы следует, что 20.04.2018 заявительницей был заключен договор с адвокатом В. на представление интересов в деле об установлении отцовства и взыскании алиментов. Стоимость работы адвоката составила 100000 рублей, из которых адвокату были выплачены за два приема 50000 рублей.

Адвокат заверила доверительницу, что дело решит за три месяца, однако, иск был подан спустя полтора месяца после заключения договора. Кроме того, в полученном от адвоката экземпляре договора не было указано, что его целью является правовая помощь во взыскании алиментов. Эту ошибку адвокат признала и сразу же исправила.

Из информации на сайте Дорогомиловского районного суда г. Москвы, куда был подан иск, заявительница узнала, что исковое заявление оставлено без движения, одним из оснований чего было отсутствие даты рождения ответчика.

Позже в интернете заявительница читала неблагоприятные отзывы об адвокате В., что в сочетании с оставлением искового заявления заявительницы без движения внушило заявительнице сомнения в результате дела. Вносить оставшуюся сумму заявительница отказалась, сказав, что серьезно беспокоится за результат дела.

Заявительница полагает, что, поскольку исковое заявление подано через полтора месяца после заключения договора, адвокат ввела ее в заблуждение относительно сроков и результатов рассмотрения дела. Заявительница сообщает, что во время общения с адвокатом она испытывала много стресса и огорчений.

Заявительница считает, что адвокат В. безответственно отнеслась к своим профессиональным обязанностям, что выразилось в том, что исковое заявление было подано через полтора месяца после заключения договора, допустила при подаче иска процессуальные нарушения, грубейшие ошибки, что затянуло время рассмотрения вопроса заявительницы в суде, вместо получения адреса ответчика с помощью суда обратилась самостоятельно в ГБУ МФЦ г. Москвы, получив отказ, что затянуло время подачи иска, несвоевременно отдала доверительнице экземпляр договора. Во время общения с доверительницей адвокат разговаривала с нею неохотно, в резкой и категоричной форме, унижая достоинство доверительницы и, тем самым, доставляя ей нравственные переживания и постоянный стресс.

Заявительница полагает, что адвокатская деятельность адвоката В. содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры. Действия адвоката являются крайне непрофессиональными и нарушающими адвокатскую этику. Вследствие указанных действий заявительница постоянно испытывала стрессы и окончательно утратила доверие к указанным лицам (к каким – не указано).

Из уплаченных ею 54560 рублей заявительнице было возвращено 25000 рублей.

Заявительница просит рассмотреть жалобу, провести проверку по изложенным в ней доводам, привлечь адвоката В. к ответственности в виде лишения статуса адвоката, сообщив о результатах рассмотрения.

К жалобе приложены документы на 15 листах.

В своем письменном пояснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат В. сообщает, что заявительница заключила с нею соглашение на судебное представительство ее интересов в Дорогомиловском районном суде г. Москвы по иску о признании отцовства. Заявительница не имела доказательств по факту совместного проживания с ответчиком – биологическим отцом ребенка, не имела представления о том, где он живет, не знала год рождения ответчика. Перед тем, как обратиться в суд доверительнице было разъяснено, что необходимо сначала собрать необходимые для иска доказательства.

Адвокатом были подготовлены и направлены соответствующие запросы в МФЦ г. Москвы и посольство Франции, в экспертную организацию для получения ответа для проведения судебной генетической экспертизы.

Доверительнице адвокатом было разъяснено, что ответы на запросы придется ждать около месяца. Именно по этой причине исковое заявление было отправлено в суд спустя полтора месяца.

На основании полученных ответов на адвокатские запросы и в результате дополнительной работы адвоката был установлен адрес проживания ответчика – гражданина Франции – и имеющееся на территории РФ его имущество.

Адвокат неоднократно сообщала доверительнице о необходимости предоставления дополнительной информации об ответчике, что значительно упростило бы процесс сбора необходимых для дела сведений для обоснования иска.

Доверительница сообщила адвокату дату рождения ответчика так, как она об этом знает, без указания года рождения, требовала ускорить подачу иска в суд. Доверительнице было разъяснено, что без указания в иске необходимой информации исковое заявление суд оставит без движения, что и произошло – адвокат не смогла указать дату рождения ответчика.

Направив доверительнице копию определения суда об оставлении искового заявления без движения, адвокат предложила с помощью знакомых, друзей и других лиц установить дату рождения ответчика.

Посчитав, что оставление искового заявления без движения является результатом непрофессионализма адвоката, доверительница потребовала вернуть ей все денежные средства, выплаченные адвокату в качестве вознаграждения. При этом, на звонки адвоката не отвечала, заблокировав номер телефона адвоката.

Доверительнице по почте были направлены все документы по иску, акт о расторжении по инициативе доверительницы, акт о частично выполненных услугах. Доверительница Б.М.М. подписала акт о принятии документов.

Поскольку часть работы адвокатом была выполнена, доверительнице была возвращена сумма в 25000 рублей – ¼ оговоренного гонорара, поскольку работа доверительницей была принята, и иск был принят судом к рассмотрению.

Адвокат полагает, что свои обязанности исполнила профессионально и считает жалобу необоснованной.

Рассмотрев 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

20.04.2018 Б.М.М. заключила с адвокатом В. договор на оказание юридической помощи, предметом которого явилось судебное представительство в суде первой инстанции в деле об установлении отцовства и взыскании алиментов. Размер вознаграждения адвоката был определен в 100000 рублей, из которых адвокату были выплачены 50000 рублей.

Из содержания договора следует, что он носит стандартный характер без детализации взаимных прав и обязанностей сторон и не содержит указания на сроки выполнения как каких-либо этапов поручения, так и в целом всего соглашения.

Комиссия отмечает, что адвокат приняла на себя по просьбе доверителя несвойственные адвокату функции розыска, что также привело к затяжке времени изготовления искового заявления. Претензии Б.М.М. относительно получения адвокатом адреса ответчика и персональных данных с помощью ГБУ МФЦ г. Москвы, а не с помощью суда, являются безосновательными, поскольку именно на истца ст.131 ГПК РФ возлагает обязанность указать в исковом заявлении место нахождения ответчика и его личные данные, необходимые для вынесения решения. Именно отсутствие сведений о годе рождения ответчика, которые не были предоставлены Б.М.М. адвокату В., привело к оставлению судом без движения искового заявления об установлении отцовства и взыскании алиментов.

Заявителем, вопреки требованиям подп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), не представлено доказательств нарушения адвокатом условий соглашения. Адвокат утверждает, что при заключении договора разъяснила доверителю возможные сроки движения материалов по делу, в том числе, длительность ожидания ответов на запросы адвоката. Не доверять объяснениям адвоката у Комиссии оснований нет.

При отсутствии доказательств вины адвоката действует презумпция его добросовестности.

Споры, связанные с возвращением вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, являются компетенцией судов общей юрисдикции.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат В., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 25.10.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года заявитель Б.М.М., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 07.11.2018 по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.