

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 сентября 2015 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Е.В. Семеняко
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Т. В. Т.

Члены Совета АП СПб: — Б.Б. Грузд
— Д.Р. Каюмов
— Л.В. Кравцова
— С.В. Краузе
— Ю.С. Меркулова
— В.Ш. Тенишев
— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый № 1111).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 июля 2015г. президентом Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый № 1111), осуществляющего адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов «4444», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужили жалобы А. В.Ф. от 25.05 и 15.06.2015г, поступившие в Адвокатскую палату СПб из Адвокатской палаты Ленинградской области 29.06.2015г.

Из жалоб следует, что адвокат Т. осуществлял по соглашению защиту А. В.Ф. в Волосовском районном суде Ленинградской области с 19.01 по 19.05.2015г.

«За весь процесс защитник не работал в пользу защиты. При этом ничего не объяснял, задав потерпевшей и свидетелям несколько вопросов. В прениях не выразил ничего существенного....

После судебного разбирательства адвокат не соизволил подойти объяснить о написании апелляционной жалобы, нарушив мои права и права защиты а также УПК РФ, Конституции РФ...».

А. В.Ф. просит взыскать с адвоката сумму гонорара и 250 000 руб. за моральный ущерб.

Ознакомленный с жалобой А.В.Ф., адвокат Т., несмотря на неоднократные напоминания, объяснений в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) не представил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Т. осуществлял защиту А. В.Ф. в Волосовском районном суде Ленинградской области по соглашению. После вынесения приговора не обжаловал его в апелляционном порядке сам и не оказал помощи в написании жалобы осужденному.

Тем самым адвокат нарушил требования п.п. 2, 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «...2. Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

...4. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 25.09.2015г. по тел. 9999, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту А. В.Ф. в Волосовском районном суде Ленинградской области по соглашению, после вынесения приговора не обжаловав его в апелляционном порядке и не оказав помощи в написании жалобы осужденному, адвокат Т. нарушил требования п.2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда, и п.4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми отказ

подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Руководствуясь требованиями п.8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый № 1111) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Т. (реестровый № 1111) не имеет дисциплинарных взысканий

Поступило предложение «объявить адвокату Т. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Т. (реестровый № 1111) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 и 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова