

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 февраля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 декабря 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в семьдесят девятой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении С. явилось заявление следственно - арестованного К.В.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 07 декабря 2006г.

В своём заявлении К.В.И. сообщает, что 03 августа 2006г. ст.следователь Прокуратуры Адмиралтейского р-на СПб Смирнова А.А., в производстве которой находится его уголовное дело, пригласила для участия в следственных действиях в качестве его защитника адвоката С.

От услуг адвоката С. обвиняемый К.В.И. сразу же отказался, напомнив следователю, что у него есть адвокат по соглашению и просил проводить все следственные действия с участием его защитника. Однако следователем Смирновой А.А. в удовлетворении его требований было отказано и разъяснено, что «...на все следственные действия она будет приглашать адвоката С.».

04 августа 2006г. адвокат С. против его воли приняла участие в судебном заседании о продлении К.В.И. срока содержания под стражей. К.В.И. утверждает, что при проведении указанных следственных действий адвокат С. совершенно не оказывала ему никакой юридической помощи. На просьбу пригласить его защитника, с которым у него заключено соглашение, С. ответила, что она участвует в деле совершенно законно и ему необходимо подписать все представленные следователем Смирновой А.А. документы.

К.В.И. просит проверить «...законность участия в следственных действиях 03.08.06г. и 04.08.06 г. по уголовному делу № адвоката С., а также законность её вызова на вышеуказанные следственные действия».

В своём объяснении от 19 декабря 2006г. адвокат С. сообщила, что «...всё изложенное в заявлении К.В.И. не соответствует действительности, противоречит всем документам, которые находятся в материалах дела». Адвокат расценивает заявление К.В.И., как необоснованное.

20 декабря 2006г. от адвоката С. в АП СПб поступило второе, более подробное объяснение по заявлению К.В.И., в котором она сообщает, что 03 августа 2006г. по заявке, поступившей в СПОКАд от ст. следователя прокуратуры Адмиралтейского р-на СПб Смирновой А.А., она (С.) принимала участие в следственных действиях в ИЗ-47/1 по защите К.В.И. От следователя Смирновой А.А. ей стало известно, «...что у обвиняемого К.В.И. есть адвокат по соглашению Р.» Тем не менее, «...следователь назначает адвоката С., то есть меня, в порядке ст.50 УПК РФ». Признавая факт своего участия при проведении следственных действий по уголовному делу К.В.И. в ИЗ/47-1 в течение 2-х дней: 03 августа 2006г. и 04 августа 2006г., С. объясняет причину не выполнения ею требований Решения Совета АП, запрещающего адвокатам принимать участие в выполнении требований органов дознания, предварительного следствия и суда в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат, тем, что о данном решении Совета в начале августа она не знала.

К объяснению адвокатом С. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки б/н от 03.08.06г. на участие в пор.ст.51 УПК РФ;
- копия кассационного определения СПб Городского суда от 29.09.06г.;
- копия постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания - 4л.

- служебная записка Президента СПОКАд Ильина Ю.А. от 19.12.06г., из которой усматривается, что «...03.08.06г. по заявлению следователя прокуратуры Адмиралтейского р-на Смирновой А.А. в защиту К.В.И. (ст.217 УПК РФ) в порядке ст.50-51 УПК РФ участвовала адвокат адвокатской консультации «Институт правозащиты» С.».

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат С. подтверждает свое участие в защите К.В.И. на предварительном следствии 03 и 04 августа 2006г. в порядке ст.51 УПК РФ, а также то обстоятельство, что ей было известно о соглашении, заключенном подзащитным с другим адвокатом.

Однако Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что состоявшиеся судебные постановления в части, касающейся участия адвоката С. в защите К.В.И., не усмотрели нарушения права подследственного на защиту, поскольку адвокат Р., защищавший К.В.И. по соглашению, был надлежащим образом извещен о следственных действиях и не явился без уважительной причины. Кроме того, решение Совета АП СПб «О порядке участия адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда»

(в ред. от 29 августа 2006г.), в соответствии с которым адвокатам запрещено ...принимать участие в выполнении требований (заявок) органов дознания, предварительного следствия и суда в порядке ст.50 и 51 УПК РФ за пределами административного района СПб, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат, состоялось после того, как адвокат С. приняла участие в защите К.В.И.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- В действиях адвоката С. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат пояснила, что 03 августа через диспетчера СПОКАДа получила заявку от следователя и поехала на следственные действия в ИЗ-47/1 по защите К.В.И.

В ИЗ-47/1 адвокат С. увидела адвоката, выходящего из кабинета следователя и уходившего из ИЗ-47/1, как впоследствии оказалось, это был адвокат К.В.И. по соглашению Р.

Адвокат С. также пояснила, что ее вызов в качестве защитника в порядке ст.50,51 УПК РФ следователь объяснила тем, что хотела подстраховаться, т.к. Р. ранее, будучи извещенным о следственных действиях за 10 дней, уже один раз не явился.

Адвокат С. также отмечает, что адвокат Р. впоследствии обжаловал ее участие на следственных действиях, но и суд I и II инстанций вынес постановление о том, что следственные действия с участием адвоката С. обоснованны.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева