

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило обращение мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёновой Ю.В. (исх. № от 09.10.2017), поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 17.10.2017.

Согласно обращению, 05.10.2017 от адвоката К. мировому судье судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёновой Ю.В. поступило заявление о выдаче из архивных дел (не указано каких) определения о приостановлении, акт уничтожения дела о взыскании алиментов по иску П.Т. к П.К., определения о прекращении (не указано чего).

В представлении судьи отмечено, что в подтверждение полномочий по заявлению от 05.10.2017 адвокатом К. был представлен ордер № от 05.10.2017 на участие в производстве по назначению. При этом в ордере не указано, кому конкретно назначен адвокат, чьи интересы он представляет, в порядке какой статьи ГПК РФ участвует адвокат К., номер заявки, дата заявки, наименование адвокатского образования.

В производстве мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга, действительно, с 2005 года находилось гражданское дело № о взыскании алиментов по иску П.Т.А. к П.К., однако, определением суда от 02.08.2005 иск был оставлен без рассмотрения.

По мнению мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёновой Ю.В., представленный адвокатом К. ордер по содержащимся в нем сведениям не соответствует п.2 ст.6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), приказу Министерства юстиции РФ от 10.04.2013 № 47 «Об утверждении формы ордера».

Кроме того, мировой судья судебного участка № 128 Семёнова Ю.В. утверждает, что заявку на адвоката по указанному делу не направляла, поскольку производство по нему окончено в 2005 году.

Ввиду нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатуре судья просит провести проверку вышеизложенных фактов и принять к К. соответствующие меры.

К обращению судьи приложены: копия ордера № от 05.10.2017, копия заявления адвоката К. от 05.10.2017 о выдаче ряда документов из архивного дела.

Из объяснения адвоката К., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что, вопреки утверждению мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёновой Ю.В., ее действия по факту запроса, направленного в вышеуказанный суд, не содержат нарушений Закона, свои профессиональные обязанности она исполняла надлежащим образом, вследствие чего полагает, что обращение судьи в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга следует «...возвратить без исполнения напомнив последней о необходимости исполнить Запрос адвоката К. ... от 05.10.2017 г.».

Вместе с тем, К. подтвердила как факт своего обращения к мировому судье судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёновой Ю.В. о выдаче ей материалов архивного гражданского дела по иску П.Т.А. к П.К., так и факт представления суду 05.10.2017 ордера по назначению № от 05.10.2017.

Порядок оформления и использования ордеров ей известен. *«О правомерности использования ордера поставлен в известность зам.нач-ка ЮК-7 СПОКА Васильев Ю.Е. (п.7-3 Положения об ордерах)».*

Со слов К., на действия мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёновой Ю.В. она обращалась с жалобой «в прокуратуру Московского района», ответа не получила.

Однако адвокат К. уклонилась от объяснений, на каком основании ею было принято решение об оформлении ордера по назначению № в нарушение порядка, установленного решением Совета АП СПб «О порядке оказания юридической помощи адвокатом, участвующим в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного расследования и суда» (протокол № 6.1 от 14.06.2016).

К объяснениям К. приложены: копия заявления К. в квалификационную коллегия судей.

Изучив 28.12.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. обратилась в судебный участок № 128 Санкт-Петербурга с запросом о выдаче ей материалов гражданского дела № о взыскании алиментов по иску П.Т.А. к П.К.,

приложив к нему в подтверждение своих полномочий ордер по назначению № от 05.10.2017.

Определением мирового судьи судебного участка № 128 Санкт-Петербурга от 02.08.2005 иск по гражданскому делу № был оставлен без рассмотрения. Участия в указанном деле в качестве адвоката К. не принимала.

Обращаясь с запросом от 05.10.2017 в судебный участок № 128 Санкт-Петербурга о выдаче ей материалов гражданского дела №, адвокат К. не имела соглашения ни с П.Т.А., ни с П.К.

Согласно справке заместителя руководителя Центра по обеспечению участия адвокатов в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда Романюка С.Н. 05.10.2017 заявок на имя адвоката К. из судебного участка № 128 Санкт-Петербурга не поступало, в указанный день она не дежурила, в график дежурных адвокатов в указанный день не была включена.

Таким образом, в нарушение порядка, установленного решением Совета АП СПб «О порядке оказания юридической помощи адвокатом, участвующим в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного расследования и суда», не имея к тому оснований, адвокат К. самостоятельно приняла решение об участии в судопроизводстве по назначению, необоснованно выписав на свое имя соответствующий ордер № от 05.10.2017 и представив его суду.

При этом адвокатом К. нарушены требования п.п.3 и 4 ст.6.1. Закона по форме и порядку оформления адвокатского запроса, определенные приказом Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 № 288, а именно: отсутствие в нем необходимых сведений.

Своими действиями адвокат К. допустила нарушение требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 19.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

Адвокат К. 26.02.2017 по телефону сообщила референту АП СПб Мосенковой А.Е., что она явиться на заседание Совета АП СПб не сможет, т.к. у нее сломана рука, и она находится на больничном, о чем позднее представит подтверждающие документы.

Мировой судья судебного участка № 128 Санкт-Петербурга Семёнова Ю.В. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 19.02.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Обращаясь к мировому судье судебного участка № 128 Санкт-Петербурга с заявлением и представив ордер по назначению № от 05.10.2017, не имея к тому оснований и самостоятельно приняв

решение об участии в судопроизводстве по назначению, адвокат К. нарушила требования п.п.3 и 4 ст.6.1. **Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, в соответствии с которыми: *«требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти»* и *«в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если ... нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке ...»*, а также требование п.6 ст.15 **Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым *«адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. не имеет действующих дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что игнорирование такого основополагающего принципа, возложенного на адвоката законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката, как обязанность адвоката соблюдать требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, а также обязанность адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты, являются грубым нарушением и свидетельствует об игнорировании адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Комиссии по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, состоявшейся 23.11.2017 (протокол № 21) адвокат К. исключена из дежурства по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда с 01.12.2017 по 31.05.2018.

Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 12

«Против» - 1

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 **ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»**, подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату К. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.3 и 4 ст.6.1. Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.