

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 июля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинкоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 июля 2013г.

Из представления следует, что адвокат П. в октябре 2012г. представлял интересы Я.Ю.П. в Санкт-Петербургском городском суде в апелляционной инстанции по доверенности, без ордера. Полученные от Я.Ю.П. 15 000 руб. были внесены в кассу 07 июня 2013г.

Полагая, что при изложенных обстоятельствах в действиях адвоката П. содержатся признаки дисциплинарного проступка, выразившиеся в нарушении норм Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката, в частности:

- требования п.6 ст.25 Закона;
- решение Совета АП СПб от 25.10.2011г. (протокол №13, п.4);
- решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол №11, п.2);
- п. 6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката,

вице-президент ставит вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката П.

К представлению приложены: жалоба Я.Ю.П., доверенность, копия апелляционной жалобы.

В жалобе Я.Ю.П. указывается на невыполнение адвокатом договоренностей, поскольку он не обжаловал решения суда в кассационном порядке, не вернул неотработанный гонорар.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат П. пояснил, что 24 сентября 2012г. к нему обратился ранее знакомый, бывший сотрудник милиции Я.Ю.П., попросил обжаловать решение Ломоносовского районного суда в апелляционном порядке.

На вопрос Я.Ю.П., сколько это будет стоить, «я ему объяснил, что я составляю договор, и сумма предварительная будет 30.000 руб., ...а сейчас за ознакомление с делом и составление апелляционной жалобы 10.000, выступление в суде 5.000 руб.... Он достал 3 штуки по 5 тыс. рублей. Кроме 15 тысяч других денег не получал. Эти деньги я положил в конверт с планом мероприятий, с копией апелляционной жалобы....

В октябре состоялось заседание СПб городского суда, где действительно судья попросила представить ордер, я ей объяснил, что ст.49-53 ГПК РФ требует от представителя оформленную доверенность, на этом судья была удовлетворена».

Далее адвокат длительное время лечился, Я.Ю.П. не ознакомил его с постановлением апелляционного суда, поэтому кассационное обжалование не состоялось. Срок 6 месяцев истек в апреле, а Я.Ю.П. не проявлял никакой инициативы. В мае он забрал у адвоката досье, просил вернуть 10.000 руб. На отказ адвоката вернуть деньги стал угрожать, сказал, что будет жаловаться в палату.

К объяснениям приложена копия соглашения №13/162 с неразборчивой датой и без подписи доверителя.

На заседании Комиссии 12 сентября 2013г. адвокат П. пояснил, что в конце сентября 2012г. заключил соглашение с Я.Ю.П. на обжалование решения суда, получил от доверителя 15 тысяч рублей, которые подколол к досье, чтобы в последствие сдать в кассу. В конце октября участвовал в судебном заседании, где было отказано в удовлетворении жалобы. Затем произошло ухудшение состояния здоровья в связи с терактом в Приморском суде СПб, в котором он (П.) получил ранения. Поэтому физически ни внести деньги в кассу, ни обжаловать решение суда он не смог. Считает, что полностью отработал полученный аванс.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

▪ В сентябре 2012г. адвокат П. принял поручение Я.Ю.П. на: «изучение гражданского дела, истребование дополнительных документов, составление апелляционной жалобы, составление кассационной жалобы, на основании этих решений составление жалобы в порядке надзора». Соглашение оформлено ненадлежащим

образом: дата дважды исправлялась (предположительно от 23 сентября 2012г.), отсутствует подпись доверителя, ордер не выписывался, полученный в соответствии с соглашением аванс в сумме 15 000 руб. в кассу не вносился (внесен 07 июня 2013г.).

Таким образом, адвокатом нарушено Решение Совета АП СПб от 25.10.2011г. (протокол №13, пункт 4), которым предусмотрено, что в случае невозможности доверителю по объективным причинам лично внести в кассу гонорар, *«денежные средства передаются адвокату по двухстороннему Акту приема-передачи, в котором указываются реквизиты соглашения, сумма переданных денежных средств и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более 5 (пяти) рабочих дней»*.

Решением Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол №11, п.2) установлено, *«что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела»*.

Неисполнение установленного Советом АП СПб порядка получения и внесения денег и получения ордера на ведение дела является нарушением п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В остальной части предъявленных адвокату претензий Комиссия не располагает доказательствами неисполнения адвокатом принятого поручения.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 25 сентября 2013г. по адресу для связи с АП СПб: (адресат по извещению за телеграммой не является) не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился Я.Ю.П., который пояснил, что «знал П. ранее; адвокат П. заверил, что дело выигрышное; адвокат сказал, что ордер стоит 5000 руб.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв в сентябре 2012г. поручение Я.Ю.П. на: *«изучение гражданского дела, истребование дополнительных документов, составление апелляционной жалобы, составление кассационной жалобы, на основании этих решений составление жалобы в порядке надзора»*, оформив Соглашение ненадлежащим образом (дата дважды исправлялась (предположительно от 23 сентября 2012г.), отсутствует подпись доверителя, ордер не выписывался, полученный в соответствии с соглашением аванс в сумме 15 000 руб. в кассу не вносился (внесен 07 июня 2013г.), адвокат П. нарушил Решение Совета АП СПб от 25.10.2011г. (протокол №13, пункт 4), которым предусмотрено, что в случае невозможности доверителю по объективным причинам лично внести в кассу гонорар, *«денежные средства передаются адвокату по двухстороннему Акту приема-передачи, в котором*

указываются реквизиты соглашения, сумма переданных денежных средств и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более 5 (пяти) рабочих дней», также нарушил Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол №11, п.2) установлено, «что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела», тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм адвокатской этики.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату П. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.5.1. объявить адвоката П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова