

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 октября 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось обращение судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга Сухарниковой Л.В., из которого усматривается, что адвокат З. 01 сентября 2006 г. при рассмотрении ходатайства СС УФСКН РФ по СПб о продлении срока содержания под стражей на основании ордера № , «представленного органу предварительного следствия», в судебном заседании осуществляла защиту К.А.В.

После окончания судебного заседания адвокату З. было разъяснено, что оплату её труда должен осуществить СС УФСКН РФ по СПб и Ленинградской области, по назначению которого она и участвовала в процессе.

03 октября 2006 г. около 16 час. 30 мин. адвокат З. пришла в зал судебного заседания и потребовала от неё, судьи Сухарниковой Л.В., подписать постановление об оплате её услуг, ссылаясь на имеющуюся практику некоторых судей. Ей был вновь разъяснен порядок оплаты, однако «адвокат З. продолжала настаивать, допуская в адрес судьи оскорбления, высказывая угрозы, повышая голос.» Когда же адвокату З. было указано на недопустимость такого поведения и необходимость разрешения возникшего противоречия в установленном порядке, то «адвокат З. покинула зал, нецензурно выражаясь». Очевидцами поведения адвоката З. в зале явилась секретарь судебного заседания Ковалева О.В., а в коридоре адвокат Г.Е.Б.

В обращении содержится просьба «Принять меры по поводу недопустимого поведения адвоката З.»

В объяснениях секретарь судебного заседания Ковалева О.В., подтвердила, что адвокат З. с судьей Сухарниковой Л.В. разговаривала «на повышенных тонах», требуя подписать постановление об оплате её услуг. После того как адвокату З. судьей Сухарниковой Л.В. был разъяснен порядок подписания постановления адвокат З. заявила, что «она все равно заставит судью подписать данное постановление. Угрожала устроить судье неприятности, используя фольклорные выражения».

Адвокат Г.Е.Б. отказалась представить объяснения в АП СПб (справка прилагается).

Адвокат З. сообщает, что после участия 01 сентября 2006 г. по назначению следователя в порядке ст. 50 УПК РФ по делу К.А.В. в судебном заседании Выборгского районного суда Санкт-Петербурга при обсуждении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, председательствующая судебного заседания судья Сухарникова Л.В. «отказалась получить от меня ордер на защиту К.А.В. в суде, а также оплатить мой труд по мотиву, что она меня не назначала».

На совещании 6 сентября 2006 г., проводимом АП СПб о работе адвокатов в порядке ст. 16, 50, 51 УПК РФ она получила устное разъяснение, что «действия судьи неправомерны».

3 октября 2006 г., приехав в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, она, адвокат З., обратилась к судье Сухарниковой Л.В. «об оплате моего труда» по делу К.А.В., сославшись на мнение, полученное на упомянутом совещании, а также на то, что 12 июля 2006 г. при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей К.А.В. её труд был оплачен. На это судья Сухарникова Л.В. ответила, что ни мнение адвокатов, ни практика судей не могут повлиять на её решения. Адвокат З. утверждает, что не допускала повышение голоса при разговоре с судьей Сухарниковой Л.В., угроз и нецензурных выражений не допускала. При этом адвокат З. сослалась, что все изложенное ею в объяснениях относительно разговора с судьей Сухарниковой Л.В. 3 октября 2006 г. может подтвердить адвокат С.А.И.

Адвокат С.А.И. в «заявлении» пояснил, что 03 октября 2006 г. по просьбе адвоката З. он подвез её к Выборгскому районному суду Санкт-Петербурга, так как это было по пути к его дому. Вместе с адвокатом З. он поднялся к залу судебных заседаний судьи Сухарниковой Л.В. подождал ее около 3-5 минут и «не слышал, чтобы адвокат З. в разговоре с судьей высказывала в ее адрес угрозы и оскорбления».

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.15. прекратить дисциплинарное производство в отношении З. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк