

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 июня 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — Ю.Н. Хапалюк — В.Ф. Соловьев — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 мая 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило обращение судьи Московского районного суда СПб Мельник С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 13 мая 2008г.

Из обращения следует, что адвокат С., осуществляя защиту по соглашению подсудимого Г.А.Г., 24 апреля 2008г. в судебное заседание, назначенное на 14.00, «явился несвоевременно..., в связи с чем судом был объявлен перерыв и участники процесса, а также свидетели вынуждены были ждать адвоката С., уважительных причин, препятствующих его своевременной явке, названо не было».

25 апреля 2008г. в 09.00 часов адвокат в судебное заседание не явился. Адвокат С.Н.Н. (второй адвокат подсудимого) пояснила суду, что адвокат С. занят в другом процессе во Всеволожском суде ЛО, в связи с чем дело было отложено на 13 мая 2008г.

В обращении ставится вопрос о «рассмотрении настоящего обращения и принятии необходимых мер к недопущению подобных фактов в будущем».

В период проверки материалов дисциплинарного производства от судьи Мельник С.В. поступило сообщение от 30 мая 2008г. о том, что и в судебное заседание, назначенное на 09.00 часов 13 мая 2008г. адвокат С. явился «несвоевременно», что повлекло ожидание участниками процесса и свидетелями появления адвоката С., «уважительных причин, препятствующих его своевременной явке в судебное заседание названо не было».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что действительно защищает в Московском районном суде СПб по соглашению подсудимого Г. совместно с адвокатом С.Н.Н.

24 апреля 2008г. из-за непредвиденного затора на дороге в районе метро «Московские ворота» опоздал в судебное заседание на 10 минут, заблаговременно (за полчаса) предупредив подзащитного и адвоката С.Н.Н., а через нее и суд, о возможном небольшом опоздании. В этот день в судебном заседании были допрошены все вызванные свидетели обвинения, оглашены материалы дела, сторона обвинения закончила представление доказательств, то есть адвокат признает свою вину, но считает, что «никаких негативных последствий для судебного разбирательства опоздание на 10 минут не причинило».

Опоздание в судебное заседание 13 мая 2008г. имело место по той же причине, что и 24 апреля 2008г. – дорожная обстановка, хотя адвокат выехал из дома за полтора часа до начала судебного заседания. Обязуется впредь опозданий не допускать.

По поводу неявки в судебное заседание 25 апреля 2008г. адвокат своей вины не признает и поясняет, что при отложении дела на 25 апреля 2008г. заявил судье о том, что на этот день он занят в другом деле, назначенном месяцем ранее во Всеволожском суде ЛО. Однако судья Мельник С.В. имеет обыкновение назначать очередное слушание дела без согласования дат с адвокатами, что сделала и в этот раз. Кроме того, утром 25 апреля 2008г. адвокат после безуспешных попыток передать в суд телефонограмму о своей занятости (ни канцелярия, ни судья трубку не брали), по телефону просил адвоката С.Н.Н. еще раз информировать судью Мельник С.В. о своем отсутствии по уважительной причине. Поскольку указанное заявление адвоката в протоколе судебного заседания не было отражено, адвокат подал замечания на протокол, в том числе и в этой части. В замечаниях на протокол адвоката С.Н.Н. этот факт также отражен.

К объяснениям приложены: протокол судебного заседания за 24.04.08 г. и 25.04.08г., замечания на протокол адвокатов С. и С.Н.Н., объяснения адвоката С.Н.Н., подтверждающие объяснения адвоката С., справка судьи Всеволожского суда ЛО Шестопаловой В.С. об участии адвоката С. в процессе 25.04.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что адвокат признает факты опоздания в судебное заседание 24 апреля 2008г. и 13 мая 2008г. и неявки 25 апреля 2008г., но утверждает, что незначительные опоздания не повлекли срыва процесса, и все запланированные на день мероприятия были судом выполнены, что подтверждается и приложенным к объяснениям протоколом судебного заседания.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, такая оценка адвокатом своих опозданий в заседания свидетельствует об отсутствии у него критики по отношению к своим поступкам. Пунктуальность адвоката – одно из проявлений уважения как к судебной системе в целом, так и к конкретному составу суда в частности.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб оценивает указанные в обращении судьи опоздания адвоката С. в судебные заседания как систематические и считает нарушением требований п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при всех обстоятельствах сохранять...достоинство, присущее профессии»; п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «добросовестно... и своевременно исполнять свои обязанности»; ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: «проявлять уважение к суду и другим участникам процесса»; пп.4 п.1 ст.7 Закона

РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката».

В то же время, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что неявка в судебное заседание 25 апреля 2008г. была вызвана уважительной причиной, о которой суд был адвокатом информирован заблаговременно, то есть в момент отложения дела, что подтверждается замечаниями на протокол судебного заседания адвокатов С. и С.Н.Н..

Поскольку никаких доказательств, опровергающих указанные объяснения адвоката и приложенные к ним документы по факту неявки адвоката 25 апреля 2008г. заявителем не представлены, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

Адвокат С. направил в Совет АП СПб заявление о невозможности участвовать в заседании Совета АП СПб в связи с командировкой в Новгородскую область и с просьбой рассмотреть материалы дисциплинарного производства в его отсутствие.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя защиту по соглашению подсудимого Г.А.Г., систематически опаздывая в судебные заседания в Московский районный суд СПб, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката: «при всех обстоятельствах сохранять...достоинство, присущее профессии»; п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «добросовестно... и своевременно исполнять свои обязанности»; ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: «проявлять уважение к суду и другим участникам процесса»; пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.4.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.4, п.1 ст.8, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева