

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 мая 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба доверителя В.Д.Ф., поступившая в Адвокатскую палату СПб 26 февраля 2010г.

В жалобе сообщается о том, что 18 октября 2007г. В.Д.Ф. было заключено Соглашение № с адвокатом Б. на оказание юридической помощи в качестве представителя истца по делу о причинении вреда здоровью СПб ГУЗ «Городская поликлиника № 14» (Приложение 1). В тот же день В.Д.Ф. было оплачено адвокату вознаграждение в сумме 20 000 руб. (Приложение 2).

Кроме того, в соответствии с п.3.1 Соглашения, В.Д.Ф. в помещении Приморского районного суда СПб «...уплачивались денежные средства от 1500 до 3000 руб. за каждое участие адвоката Б. в судебном заседании». Эти денежные средства адвокатом не оформлялись квитанциями. Дважды денежные средства передавались адвокату в присутствии свидетеля - В.Л.В..

Далее доверитель В.Д.Ф. сообщает о том, что по его делу определением суда было назначено проведение комиссионной судебно-медицинской экспертизы (Приложение 3). Для ответов на поставленные перед экспертами судом вопросы был необходим осмотр Экспертной комиссией самого В.Д.Ф. Как следует из судебно-медицинского Заключение № 534/вр от 25.09.09г. (Приложение 5) ... истец В.Д.Ф. вызывался в СПб ГУЗ «Бюро СМЭ» для проведения экспертизы «...через своего представителя адвоката Б. заблаговременно 21.09.09г., однако на осмотр не явился».

В день проведения судебно-медицинской экспертизы 25 сентября 2009г., сообщает В.Д.Ф., он находился на лечении в Болгарии, вследствие чего объективно не имел возможности присутствовать при осмотре в СПб ГУЗ «Бюро СМЭ». Однако он обвиняет своего представителя - адвоката Б. в том, что адвокат будучи надлежаще извещённым о времени и месте экспертного исследования и располагавший информацией о невозможности прибытия В.Д.Ф. для осмотра, не предпринял «...никаких мер для уведомления доверителя о сложившейся ситуации».

В.Д.Ф. считает, что бездействие адвоката Б. лишило его права на представление суду доказательств в соответствии со ст.56 ГПК РФ, чем предопределило неполноту проведённого по делу экспертного исследования и вынесение судом I инстанции решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В заключение своей жалобы В.Д.Ф. ссылается на п.2.1 Соглашения, в соответствии которым адвокат обязался честно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законом средствами, ...«сообщать доверителю о ходе исполнения поручения, при невозможности совершения процессуальных действий предпринять все необходимые мероприятия для своевременного уведомления участников процесса об этом».

В.Д.Ф. просит разобраться в сложившейся ситуации, дать правовую оценку бездействию адвоката Б.

К жалобе доверителя В.Д.Ф. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 18.10.07г. (на 2-х л.);
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 18.10.07г. на 20000 руб.;
- копия определения Приморского районного суда СПб о назначении СМЭ (на 3-х л.);
- копия заключения экспертизы от 11 - 30.09.09г. (на 37 листах);
- копия письма судмедэксперта Е.Н. Десовой от 25.09.09г.;
- копия протокола судебного заседания от 23.12.09г. (на 8 листах);
- копия решения Приморского районного суда СПб от 23.12.09г. (на 6 листах) и др.

В своём объяснении адвокат Б. поясняет, что определением Приморского районного суда СПб от 19 марта 2009г. по делу В.Д.Ф. было назначено проведение судебно-медицинской экспертизы. В сентябре 2009г. представитель экспертной комиссии позвонил адвокату Б. по телефону и просил известить истца В.Д.Ф. о явке 25 сентября 2009г. в Бюро СМЭ для осмотра, поскольку самостоятельно не могут до него дозвониться. Б. пытался по телефонам связаться с В.Д.Ф. с целью передачи ему полученной информации, но сделать этого не смог. Оказалось, что В.Д.Ф. уехал на лечение в Болгарию, не предупредив об этом ни суд, ни адвоката. В этой части адвокат Б. считает жалобу необоснованной.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципами состязательности и равенства сторон.

Как следует из содержания п. 2.1 Соглашения (на который ссылается В.Д.Ф.) на адвоката возлагается обязанность «по просьбе Доверителя сообщать ему о ходе выполнения поручения». Никаких обязанностей адвоката извещать Доверителя о времени проведения следственных действий Соглашение не содержит, как не содержат его и нормативные процессуальные документы. Так ст. 113 ГПК РФ возлагает на суд обязанность направлять судебные извещения и вызовы лицам, участвующим в процессе.

Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено доказательств того, что адвокат Б. и доверитель В.Д.Ф. договорились о том, что на адвоката возложена обязанность известить доверителя о времени проведения судебно-медицинской экспертизы. Более того,

отсутствуют доказательства того, что адвокат был извещен о нахождении доверителя на лечении в Болгарии.

При указанных обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Адвокат Б. отрицает утверждение доверителя о получении в здании Приморского районного суда СПб денежных средств от 1500 до 3000 руб. без оформления квитанциями за каждое судебное заседание. Доказательств в подтверждение этих обстоятельств доверитель В.Д.Ф. Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова