

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 09 января 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило частное постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда Русских Т.К., поступившее в Адвокатскую палату СПб 24 декабря 2013г.

Из частного постановления следует, что постановлением Невского районного суда СПб от 23.10.2013г. уголовное дело по обвинению К.А.И. было возвращено прокурору в

связи с нарушением ее права на защиту на предварительном следствии. Защиту ее на предварительном следствии и при предварительном слушании осуществлял адвокат Д.

Судом установлено, что ранее адвокат Д. защищал в уголовном деле подсудимую Б.Л.Ж., которая была осуждена к лишению свободы за сбыт наркотических средств в составе организованной группы, куда была вовлечена своей родственницей К.А.И.

При расследовании дела в отношении К.А.И. ранее осужденная Б.Л.Ж., полностью признававшая свою вину, была допрошена в качестве свидетеля обвинения, изобличающего К. в совершении инкриминируемых ей преступных деяний.

Учитывая очевидность противоречивости интересов К.А.И. и Б.Л.Ж., адвокат Д., не устранившись из дела К.А.И., нарушил требования ч.1 п.3 ст.72 УПК РФ, на что суд обращает внимание Президента Адвокатской палаты СПб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Д. пояснил, что 28 августа 2013г. при заключении соглашения на свою защиту К. знала, что ранее адвокат Д. защищал ее родственницу Б.Л.Ж. и, считая, что между ее позицией и известной ей позицией Б.Л.Ж. нет никаких противоречий, просила адвоката Д. взять на себя ее защиту.

Учитывая, что при допросе 29 августа 2013г. в качестве обвиняемой К. от высказывания отношения к обвинению уклонилась, а от дачи показаний отказалась со ссылкой на ст.51 Конституции РФ, адвокат, как и следователь, счел, что противоречий в ее позиции по отношению к показаниям Б.Л.Ж. нет, «(самонадеянно)» продолжил защиту К.А.И. на следствии и в суде.

После вынесения частного определения адвокат обратился в Совет АП СПб и получил разъяснения, что если существует даже потенциальная опасность возникновения противоречий между доверителем и лицом, которому адвокат ранее оказывал юридическую помощь, адвокат должен отказаться от поручения.

Согласившись с таким разъяснением, адвокат исключает в дальнейшем для себя повторение подобной ситуации.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Д. с 29 августа 2013г. на основании соглашения осуществлял защиту К.А.И. на предварительном следствии, а затем до 23 октября 2013г. - в Невском районном суде СПб. При рассмотрении апелляционной жалобы в Санкт-Петербургском городском суде 11 декабря 2013г. было установлено, что ранее адвокат Д. осуществлял в суде защиту Б.Л.Ж. по обвинению в сбыте наркотических средств в составе преступной группы, куда была вовлечена своей родственницей К.А.И. При расследовании дела в отношении К.А.И. ранее осужденная Б.Л.Ж., полностью признававшая свою вину, была допрошена в качестве свидетеля обвинения, изобличающего К. в совершении инкриминируемых ей преступных деяний. Таким образом, между интересами организатора преступления и лица, вовлеченного в преступную группу, имелись существенные противоречия. Приговор состоялся 24 мая 2013г. Дело в отношении К.А.И. было выделено в отдельное производство в связи с ее розыском. Однако, несмотря на формальное разделение уголовное дело по своей сути продолжало оставаться единым.

Комиссия констатирует в этой связи нарушение адвокатом требований п.1 пп.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого.*

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Д. пояснил: «Я знаю заключение Квалификационной комиссии АП СПб. Я самонадеянно посчитал, что противоречий между двумя фигурантами уголовного дела нет».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя с 29 августа 2013г. на основании соглашения на предварительном следствии, а затем до 23 октября 2013г. - в Невском районном суде СПб защиту К.А.И., по делу которой была допрошена в качестве свидетеля обвинения, изобличающего К. в совершении инкриминируемых ей преступных деяний, ранее осужденная Б.Л.Ж., полностью признававшая свою вину и защиту которой в суде осуществлял адвокат Д., адвокат Д. нарушил требования пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Д. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 8

«Против» - 4

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Д. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова