

## Протокол № 20

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
22 декабря 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

### Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов  
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— С.В. Смирнов  
— Т.В. Тимофеева  
— Е.В. Топильская  
— В.Н. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— Р.З. Чинокаев  
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 ноября 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось обращение федерального судьи Федерального суда Выборгского района СПб Сухарниковой Л.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 ноября 2006 г.

В обращении сообщается, что адвокат Б., осуществляя защиту подсудимого Ч.К.В., 24 октября 2006 г. не явился в судебное заседание, При этом адвокат Б. перед началом судебного заседания позвонил по телефону в суд и сообщил, что не может явиться в суд, так как у него на ноге фурункулы и он не может надеть обувь, попросив отложить судебное заседание на несколько дней. Судебное заседание было отложено. Каких-либо документов, подтверждающих заболевание, адвокат Б. не представил.

15 ноября 2006 г. адвокат Б. снова не явился в судебное заседание, хотя дата слушания дела была согласована с ним лично. О причинах неявки адвокат Б. не сообщил.

В обращении излагается просьба принять меры «по поводу недопустимого поведения адвоката Б.»

23 ноября 2006 г. по факсимильной связи заведующему адвокатской консультации, в которой работает адвокат Б., была выслана копия обращения с предложением адвокату Б. представить в Адвокатскую палату СПб в срок до 29 ноября 2006 г. объяснения.

В ответе заведующий упомянутой адвокатской консультации С.В.И. 23 ноября 2006 г. уведомил Адвокатскую палату СПб, что аналогичное обращение федерального судьи Сухарниковой Л.В. поступило в адвокатскую консультацию 15 ноября 2006 г. Адвокату Б. было указано «на безобразное отношение к своим адвокатским обязанностям и предложено немедленно извиниться пред судьей и решить вопрос по существу». После этого адвокат Б. «со мной на связь не выходит» и последующие его действия не известны. В ответе также сообщается, что «подобное поведение адвоката Б. не является единичным случаем, и моей власти привести его в порядок не хватает». Поэтому С.В.И. просит «квалификационную комиссию применить к нему любые меры дисциплинарного воздействия».

По состоянию на 1 декабря 2006 г. адвокат Б. объяснений в Адвокатскую палату СПб не представил, хотя С.В.И. в этот же день в телефонном разговоре сообщил, что адвокат Б. ознакомлен был с факсимильным сообщением Адвокатской палаты СПб и 23 ноября 2006 года уведомил, что он все уладил с федеральной судьей Сухарниковой Л.В. Однако от федерального судьи Сухарниковой Л.В. никаких сообщений в Адвокатскую палату СПб об отзыве своего обращения не поступало.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что не доверять фактам, изложенным в обращении федерального судьи оснований нет

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Б. нарушил требования ст.ст. 8 п. 1 и 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые обязывают адвоката при осуществлении адвокатской деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законом средствами и проявлять уважение к суду.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Б. нарушил требования ст.ст. 8 п. 1 и 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые обязывают адвоката при осуществлении адвокатской деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законом средствами и проявлять уважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Б. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.8. объявить адвокату Б. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения ст.ст. 8 п. 1 и 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева