**Протокол № 2**

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали**:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич

 — Ю.М. Новолодский

 — В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков

 — В.В. Гарнин

 — М.В. Герасимов

 — И.Т. Земскова

 — А.А. Звонков

 — Д.Р. Каюмов

 — В.Ф. Соловьев

 — Т.В. Тимофеева

 — Ю.Н. Хапалюк

Секретарь Совета — В.С. Панова

*Извлечение*

1. **Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явилось заявление адвоката Р.К.В., поступившее в АП СПб 14 ноября 2011г.

Адвокат Р.К.В. в своём заявлении сообщает о том, что его доверителем Ф.А.И. к нему был предъявлен иск о взыскании с него (Р.К.В.) суммы оплаченного вознаграждения и компенсации морального вреда. Решением мирового судьи Судебного участка № 67 СПб от 29 августа 2011г. в удовлетворении исковых требований Ф.А.И. было отказано. Определением суда апелляционной инстанции от 01 ноября 2011г. решение по делу № оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Апелляционную жалобу Ф.А.И. в заседании Кировского районного суда СПб поддерживал адвокат Х., допустивший, по мнению Р.К.В., ряд нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, в нарушение положения п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Х. не уведомил Совет АП СПб о принятии поручения на ведение дела Ф.А.И. против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего.

В нарушение абзаца 2 п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Х., принявший поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, не сообщил об этом коллеге Р.К.В. и не предложил окончить спор миром.

01 ноября 2011г. в судебном заседании суда апелляционной инстанции был объявлен перерыв до 13 час.40 мин. Адвокат Х. после перерыва в заседание не явился и в нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката не уведомил ни суд, ни адвоката Р.К.В. о невозможности своей явки по уважительной причине.

В соответствии с пп.1 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Х. при поддержании правовой позиции своей доверительницы в заседании суда апелляционной инстанции 01 ноября 2011г. был обязан воздерживаться от употребления выражений, умаляющих достоинство и деловую репутацию Р.К.В. Однако он допускал выражения, умалявшие достоинство и деловую репутацию Р.К.В., при этом не представив суду ни одного доказательства в подтверждение тех выражений, которыми характеризовал профессиональную деятельность коллеги.

К заявлению адвоката Р.К.В. прилагаются документы:

- информационная Карточка с сайта Кировского районного суда СПб на 01.11.2011г.;

- визитная карточка адвоката Х.

В своём объяснении адвокат Х. сообщает, что 26 октября 2011г. он принял поручение об оказании бесплатной юридической помощи гр-ке Ф.А.И. в стадии апелляционного рассмотрения её жалобы Кировским районным судом СПб. **28 октября 2011г.** он посетил Ф.А.И. на дому, поскольку она в связи с инвалидностью и преклонным возрастом не покидает квартиру. Во время беседы с доверительницей адвокат выяснил, что ею был предъявлен иск о взыскании 600 руб. вознаграждения и 5 000 руб. компенсации морального вреда с адвоката Р.К.В. Через канцелярию Кировского районного суда СПб адвокат Х. по телефону установил дату и время рассмотрения гражданского дела № - **01 ноября 2011г. в 12 час.15 мин.**

31 октября 2011г. адвокатом Х. были изучены материалы апелляционного дела №. Связаться по имевшимся в деле двум номерам телефонов с адвокатом Р.К.В. он не смог. Х. признаёт, что ни 31 октября 2011г., ни 01 ноября 2011г. он не уведомлял Совет АП СПб о принятии поручения на ведение дела Ф.А.И. против адвоката Р.К.В., «… так как хотел решить вопрос мирным путём».

В судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы, состоявшемся 01 ноября 2011г., был объявлен перерыв до 13 час. 40 мин. После перерыва адвокат Х. прибыл в суд в 14 час.55мин. Своё длительное опоздание объясняет посещением Ф.А.И. на дому с целью ознакомления её с возражениями адвоката Р.К.В. на апелляционную жалобу. По прибытии Х. в суд в 14 час.55 мин., адвокат Р.К.В. сообщил ему о вынесенном судом определении, которым в удовлетворении жалобы Ф.А.И. было отказано.

В завершение своих объяснений адвокат Х. обращает внимание Совета АП СПб на допущенные адвокатом Р.К.В. грубые нарушения «требований Российского законодательства» при оказании бесплатной юридической помощи инвалиду.

К объяснению адвоката Х. прилагаются документы на «16» листах.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

- 26 октября 2011г. адвокат Х. принял поручение на оказание бесплатной юридической помощи гр-ке Ф.А.И. в Кировским районном суде СПб в стадии апелляционного рассмотрения в связи с ее иском к адвокату Р.К.В. о взыскании 600 руб. вознаграждения и 5 000 руб. компенсации морального вреда. **Адвокат Х. не уведомил об этом Совет Адвокатской Палаты СПб, а также не сообщил коллеге – процессуальному противнику - адвокату Р.К.В. Своим бездействием адвокат Х. допустил нарушение требований п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего. Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.***

- Адвокат Х. 01 ноября 2011г. допустил опоздание в судебное заседание более чем на 01 час после объявленного судом перерыва. При этом **он заблаговременно не уведомил суд и не сообщил другому адвокату, участвующему в процессе, о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, тем самым адвокат Х. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, в материалах дисциплинарного производства (протокол судебного заседания от 01.11.2011г., заявление социального работника К.Е.Л. и др.) отсутствуют указания на нарушение Х. пп.1 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть, на то, что при поддержании апелляционной жалобы доверителя он допускал выражения, которые бы умаляли честь, достоинство и деловую репутацию другого адвоката Р.К.В. в связи с его адвокатской деятельностью.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

* Приняв 26 октября 2011г. поручение на оказание бесплатной юридической помощи гр-ке Ф.А.И. в Кировским районном суде СПб в стадии апелляционного рассмотрения в связи с ее иском к адвокату Р.К.В. о взыскании 600 руб. вознаграждения и 5 000 руб. компенсации морального вреда, но не уведомив об этом Совет АП СПб и не сообщив об этом коллеге – адвокату Р.К.В., адвокат Х. нарушил требования п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего. Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.
* Опоздав 01 ноября 2011г. в судебное заседание более чем на 01 час после объявленного судом перерыва, но не уведомив суд и не сообщив адвокату, участвующему в процессе, Р.К.В. о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат Х. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ... адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд .., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе…

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Х. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Х. (реестровый № ) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Х.

Поступило предложение «объявить адвокату Х. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.7.1. объявить адвокату Х. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 и п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб В.С. Панова