

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 03 октября 2016 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила жалоба Н.А.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20.07.2016 г.

Из жалобы следует, что 25.04.2016 г. Н.А.Н. по телефону договорился с адвокатом Г. о написании апелляционной жалобы по гражданскому делу. Она согласилась, назвав цену – 10 000 руб.

04.05.2016 г. Н.А.Н. передал помощнице адвоката — Д.О.В. диск с записью судебного заседания, решение суда и копии документов.

С 25 апреля по 23 мая 2016 года адвокат обещала написать жалобу (ссылки на занятость), а 17 мая 2016 года пригласила в офис, потребовала оплату, но соглашение не оформила.

23 мая 2016 года черновик жалобы был представлен доверителю на электронную почту.

Прочитав жалобу со множеством ошибок, вплоть до потери смысла (нет ссылок на судебные документы, на листы дела, ответчик не тот, номер дела не указан, дата решения не соответствует и т.п.), Н. А.Н. в тот же день (23 мая) решил отказаться от услуг адвоката Г., сообщив ей об этом по телефону и смс-сообщением. А сроки подачи жалобы на исходе, осталось 4 дня.

24 мая 2016 года, явившись в офис, не мог получить у Д.О.В. диск, многие копии документов. На жалобы в Коллегию и требования вернуть деньги получал отписки.

В жалобе Н. А.Н. просит обязать адвоката вернуть 10 000 руб.

В дополнительной жалобе от 13.09.2015 г. просит привлечь адвоката Г. А.Ю к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены:

- копия апелляционной жалобы,
- копия квитанции от 17.05.2016 г. ,
- жалоба в СПОКАд и ответ.

Из объяснений адвоката Г., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что фактические обстоятельства обращения и консультаций семьи Н. (А.Н. и его матери) указаны неверно. Впервые с Н.С.А. встретились 12.05.2016 г. , а до этого велись телефонные переговоры. Сам Н. А.Н. впервые пришел в адвокатскую консультацию 19.05.2016 г.

Был составлен текст соглашения, которое Н.А.Н. не подписал; оплачены 10 000 руб.; доверителю разъяснено, что жалоба будет изготовлена 23.05.2016 г. и направлена электронной почтой для согласования, что и было сделано. Утром 24.05.2016 г. на электронную почту Н.А.Н. направлен дополненный проект жалобы. В этот же день Н.С.А. – мать доверителя, по телефону в грубой форме стала предъявлять претензии по качеству изготовленного адвокатом документа.

25.05.2016 г. Н.А.Н. был направлен окончательный вариант жалобы. Никаких претензий от заявителя не поступило.

26.05.2016 г. от Н.А.Н. в АК «Н» поступило заявление о возврате денег, которое адвокат сочла необоснованным, и устное заявление об отказе от ее помощи. Полагает, что поручение исполнено.

К объяснениям приложены:

- копия соглашения от 19.05.2016 г. ,
- копия квитанции от 24.05.2016 г. ,
- копия апелляционной жалобы,
- апелляционное определение от 21.07.2016 г.

На заседании Комиссии 20 октября 2016 г. Н.С.А., действующая на основании доверенности, поддержала позицию, изложенную в жалобе, и просила привлечь адвоката Г. к дисциплинарной ответственности за составление не качественного документа, низкий уровень профессионализма.

Адвокат Г. и ее представитель – адвокат Ц.А.Б. пояснили, что поручение по составлению апелляционной жалобы было выполнено. Доверителю был направлен проект, который мог быть скорректирован с учетом позиции Н.А.Н. Однако доверитель предпочел отказаться от помощи Г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Доверитель Н. А.Н. 25.04.2016 г. в беседе по телефону договорился с адвокатом Г. об апелляционном обжаловании решения суда. Затем 04.05.2016 г. он передал помощнику адвоката Г. – Д.О.В. необходимые документы, а 17.05.2016 г. внес оплату в размере 10 000

руб., которые согласно копии приходного ордера внесены в кассу адвокатского образования.

23 мая 2016 г. адвокат Г. во исполнение договоренности переслала на электронную почту доверителя проект Апелляционной жалобы. Указанные обстоятельства не оспариваются сторонами.

Таким образом, Комиссия констатирует, что формальная сторона договоренностей адвокатом выполнена полностью.

26 мая 2016 г. Н.А.Н., не удовлетворенный качеством проекта апелляционной жалобы, без обсуждения спорных вопросов предал заведующему АК «Н» заявление о возврате выплаченного адвокату Г. вознаграждения в размере 10 000 рублей и отказе от ее помощи.

Юридический анализ подготовленного адвокатом Г. проекта апелляционной жалобы выходит за рамки компетенции Комиссии.

В соответствии с п.1 ст.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и самостоятельно определяет как форму, так и приоритеты в содержании своей работы по конкретному поручению. Несогласие доверителя с позицией адвоката может быть учтено при совместном обсуждении. В противном случае стороны вправе отказаться от поручения либо его выполнения.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 08 ноября 2016 г. адвокат Г., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 20.10.2016 лично под расписку, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила, направила телефонограмму с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с болезнью.

На заседание Совета АП СПб 08 ноября 2016 г. явилась Н.С.А. – представитель заявителя Н.А.Н. по доверенности.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. в связи с болезнью, вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 24 января 2017 г. адвокат Г. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Г. пояснила: «С доводами клиента не согласна полностью. Мой клиент – Н. А.Н., эту женщину видела 3 раза. Направив 23 мая 2016 г. доверителю проект-черновик апелляционной жалобы, от матери Н.А.Н. был получен ответ «Получила. Спасибо. Жду окончательную форму жалобы». 25 мая 2016 г. было направлено сообщение Н.А.Н. на электронную почту его матери о том, что первоначально 23 мая был отправлен черновик жалобы, после этого состоялась встреча, на которой было предложено Н.А.Н. внести свои замечания, и поскольку замечаний по существу жалобы не последовало, был направлен вариант апелляционной жалобы, предлагаемой для направления в суд».

На заседание Совета АП СПб 24 января 2017 г. явилась Н.С.А. – представитель заявителя Н.А.Н. по доверенности.

Н.С.А. пояснила: «На сегодняшний день прошу полного возврата гонорара 10 000 рублей. Писала жалобу помощница адвоката – Д.О.В., она все перепутала. Когда прочитала направленную мне жалобу, меня такая работа не устроила, просила вернуть деньги, но деньги не вернули. В день встречи обратилась в ту же адвокатскую консультацию и получила помощь другого адвоката».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 Г.№ 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова