

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 июля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось частное постановление судьи Невского районного суда СПб Н.А. Орловой, поступившее в АП СПб 09 июля 2013г.

Из частного постановления следует, что в производстве Невского районного суда СПб находится уголовное дело в отношении Г.И.М.о, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ.

Согласно ордера № от 09.08.2012г., имеющегося в материалах уголовного дела, адвокат П. осуществляла защиту Г.И.М.о. в ходе предварительного следствия.

17 июня 2013г. в 13 час. 00 мин. адвокат П. по тел. 412-90-29 сообщила секретарю суда, что у нее заключено соглашение на защиту подсудимого Г.И.М.о., но явиться в судебное заседание, назначенное на 13 час. 30 мин. того же дня, она не сможет в связи с болезнью. Подсудимому судом был назначен другой адвокат в порядке ст.51 УПК РФ. По результатам предварительного слушания дело назначено на 27 июня 2013г. в 11 час. 00 мин.

27 июня 2013г. П. в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, ордер на защиту Г.И.М.о. и документов, подтверждающих причину неявки в судебное заседание 17.06.2013г., не представила. На телефонные звонки не отвечает. Как пояснил в ходе судебного заседания подсудимый, на предварительном следствии его сыном было заключено соглашение с адвокатом П. на его защиту. Ей были переданы денежные средства и медицинские документы в отношении подсудимого для приобщения их к материалам уголовного дела. Однако данные документы в материалах дела отсутствуют. П. на его неоднократные звонки не отвечает, о причине неявки в судебное заседание 27 июня 2013г. она ему не сообщила.

Таким образом, адвокат П., сообщив суду о наличии заключенного с ней соглашения на защиту Г.И.М.о., ввела суд в заблуждение. При этом в действиях данного адвоката судом усматривается нарушение права подсудимого Г.И.М.о. на защиту, а также нарушение норм профессиональной этики.

С учетом изложенного, суд обращает внимание Президента АП СПб на изложенные выше факты и о принятых к адвокату мерах просит уведомить Невский районный суд СПб.

Судьей Н.А.Орловой по запросу Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) представлены документы:

- копия телефонограммы адвоката П. от 17.06.2013г. в Невский суд СПб;
- копия протокола судебного заседания от 17.06.2013г. по делу №;
- копия протокола судебного заседания от 27.06.2013г. по делу №.

В своих объяснениях адвокат П. пояснила, что с 09 августа 2012г. она по назначению следователя в порядке ст.51 УПК РФ осуществляла защиту обвиняемого Г.И.М.о. в ОД УФСН РФ по СПб и ЛО.

10 августа 2012г. сыном обвиняемого Г.Ф.И.о. с нею было заключено соглашение на ведение уголовного дела в ходе проведения дознания. Адвокат участвовала во всех следственных действиях, заявляла ходатайства, запрашивала и приобщала к материалам уголовного дела медицинские документы на обвиняемого и т.д.

10 июня 2013г. с телефонного номера 412-90-29 секретарь судьи Орловой Н.А. сообщила ей о том, что 17 июня 2013г. в зале № 205 Невского районного суда СПб будет рассматриваться уголовное дело в отношении Г.И.М.о. В ответ на уведомление секретаря судьи адвокат П. сообщила, «...защиту в ходе дознания по соглашению осуществляла я и дальше скорее всего тоже».

По телефону она сообщила Г.И.М.о. о дате предстоящего судебного заседания и спросила, будет ли он заключать соглашение на ведение дела в суде, на что доверитель ответил утвердительно. Однако никакого соглашения на защиту Г.И.М.о. в суде адвокатом заключено не было. Явиться в судебное заседание 17.06.2013г. она не могла еще и по причине болезни, о чем поставила в известность суд.

Доводы, изложенные в частном постановлении, о введении суд в заблуждение относительно якобы имевшегося соглашения на защиту Г.И.М.о. и текст телефонограммы от 17 июня 2013г. адвокатом не оспариваются и не опровергаются.

К объяснению адвоката П. приложены: копия соглашения от 10.08.2012г. на участие в предварительном следствии; копия справки ГБ №20.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

▪ Не имея соглашения на осуществление защиты подсудимого Г.И.М.о. в Невском районном суде СПб по уголовному делу, назначенному к слушанию на 17 июня 2013г., адвокат П. 10 июня 2013г. по телефону ввела в заблуждение секретаря судебного заседания, сообщив ей о том, что она (П.) будет осуществлять защиту Г.И.М.о., имея в виду участие в суде. Однако 17 июня 2013г. адвокат П. в суд не явилась в связи с болезнью и отсутствием у нее соглашения на защиту подсудимого. Данные обстоятельства подтверждаются телефонограммой секретаря судьи, оформленной 17 июня 2013г.; копией протокола судебного заседания от 17 июня 2013г., подтверждающей факт замены защитника П. другим защитником, назначенным судом в порядке ст.51 УПК РФ, справкой медицинского учреждения и др. Таким образом, своими действиями адвокат П. допустила нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно ... исполнять свои обязанности.*

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат П., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 24 сентября 2013г. по адресу для связи с АП СПб: (адресат по извещению за телеграммой не является) не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не имея соглашения на осуществление защиты подсудимого Г.И.М.о. в Невском районном суде СПб по уголовному делу, назначенному к слушанию на 17 июня 2013г., введя в заблуждение 10 июня 2013г. по телефону секретаря судебного заседания о своем участии в суде в качестве защитника Г.И.М., но не явившись 17 июня 2013г. в суд в связи с болезнью и отсутствием у нее соглашения на защиту подсудимого, адвокат П. нарушила требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно ... исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что

адвокат П. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату П. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.4.1. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова