

Протокол № 18

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 июля 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось заявление К.Е.П. от 12 июля 2006 г. и дополнительная её жалоба.

В заявлении К.И.С. указывает, что в октябре 2004 г. она «договорилась с Г. о полном юридическом сопровождении и представлении моих интересов в суде в качестве адвоката» по жилищному делу. «Оплату своей деятельности Г. предложила мне делать лично ей». За период с октября 2004 г. по февраль 2006 г. «я передала адвокату Г. денежные средства в сумме 30 000 руб., ...т.е. ежемесячно по 3000...». Однако «вся работа адвоката Г. заключалась в инициировании переносов рассмотрения дела в суде моего дела, искусственное его затягивание, а не достижения каких-либо результатов». Адвокат Г. не присутствовала ни на одном судебном заседании. Единственное, что сделала адвокат Г. — это написала кассационную жалобу на решение суда Фрунзенского района Санкт-Петербурга. На устную просьбу вернуть документы, переданные адвокату Г. для ведения дела она не ответила и на дату написания рассматриваемого заявления (12 июля 2006 г.) документы не вернула. К. указывает, что при ознакомлении в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» с договором об оказании адвокатом Г. ей, К.Е.П., юридических услуг она установила, что подпись в договоре не её.

К.Е.П. просит «дать достойную оценку деятельности адвоката Г.», вернуть переданные ей документы, и 30 000 руб.

Из объяснений адвоката Г. и представленных ею копий документов следует, что 09 февраля 2005 г. между ею и К.Е.П. было достигнуто соглашение на оказание ей лично и

по доверенности Т.О.Б. юридической помощи по двум делам – жилищному делу во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга и по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ при УВД Колпинского района Санкт-Петербурга, по которому дочь Т.О.Б. является потерпевшей по делу. Ввиду неясности перспективы по уголовному делу «дело неоднократно прекращалось и вновь возобновлялось, так как договор купли продажи квартиры имел место в 1995 г. Было достигнуто соглашение об оплате услуг адвоката в сумме 28 000 руб. и заключении договора поручения после ознакомления с делом и определением объёма работы.

После назначения слушания гражданского дела на 10 февраля 2005 г. «09.02.2005 г. был заключен договор поручения за № 4 на защиту прав К.Е.П. и Т.О.Б. в УВД Колпинского района СПб.» так как К.Е.П. являлась пенсионеркой «оплата должна была производиться в рассрочку до 01.12.2005 г. с внесением предварительного взноса в сумме 3000 рублей. По договору поручения за № 4 была произведена оплата в сумме 27000 рублей с внесением последнего платежа 10 октября 2005 г.». Назначенное на 10 февраля 2005 г. слушание гражданского дела по иску К.Е.П. во Фрунзенском суде Санкт-Петербурга по согласованию с последней было отложено, ввиду противоречивости заявленных исковых требований, для чего в суд было подано соответствующее ходатайство. Слушание дела было отложено на 19 мая 2005 г. Однако в указанную дату, также как и 18 августа 2005 г., судебные заседания вновь были отложены ввиду противоречивости исковых требований доверительницы. В результате ею, адвокатом Г. 8 февраля 2006 г. было оформлено новое исковое заявление с другими по сравнению с первоначальным исковыми требованиями. Всего, как сообщает адвокат Г., с ее участием во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга по иску К.Е.П. было проведено 5 судебных заседаний: 19 мая, 18 августа, 13 октября 2005 г. (слушание отложено ввиду замены судьи), 8 февраля и 15 марта 2006 г. с постановлением решения, что отражено в протоколах судебных заседаний. При этом с октября 2005 г. интересы К.Е.П. в суде представлял также вместе с нею, адвокатом Г., адвокат К.А.А. Кроме того, не реже одного раза в неделю постоянно проводились постоянные консультации К.Е.П. как лично, так и по телефону. Всего по гражданскому делу К.Е.П., ею, адвокатом Г., кроме участия в судебных заседаниях, было затрачено 9 дней, включая составление документов и изучение материалов.

К объяснениям адвокатом Г. приложена опись прилагаемых ею документов, полученных от К.Е.П. 9 февраля 2005 г. и возвращенных ей.

В описи имеется текст, подписанный К.Е.П.: «Все требуемые документы получены, претензий по документам не имею».

Адвокат Г. представила копию корешка ордера № от 9 февраля 2006 г., в соответствии с которым ей поручается с 9 февраля 2005 г. «защита прав К.Е.П. во Фрунзенском суде по гражданскому делу».

К объяснениям адвоката Г. приложены также копии заявления и жалобы в прокуратуру и начальнику УВД Колпинского района Санкт-Петербурга от 18 апреля и 6 мая 2005 г., написанных ею от имени Т.О.Б. и К.Е.П.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что все претензии к адвокату Г., изложенные в жалобе К.Е.П. опровергаются представленными документами.

Так, утверждение доверителя о том, что гонорар не был внесён адвокатом в кассу адвокатского образования опровергается копиями приходных кассовых ордеров № 4 от 9 февраля 2005 г., № 10 от 15 марта 2005 г., № 14 от 12 апреля 2005 г., № 20 от 18 мая 2005 г., № 22 от 10 июня 2005 г., № 31 от 8 июля 2005 г., № 32 от 9 сентября 2005 г., № 45 от 10 октября 2005 г.). В каждом из перечисленных ордеров имеется ссылка на договор поручения № 4 от 9 февраля 2005 г. Сумма принятых от К.Е.П. денег по каждому из приходных ордеров равна 3000 руб., кроме приходного ордера № 32 от 09 сентября 2005

г., по которому принято 6 000 руб. Общая сумма составляет 27 000 руб. (сумма оплаты по договору согласно п. 3 составляет 28 000 руб.).

В Комиссию представлена копия договора поручения, согласно п. 1.1 которого стороной договора является член коллегии адвокатов Г., и доверитель К.Е.П.

Согласно п. 2 Договора «Доверитель поручает, а «Адвокат» принимает в качестве правового представителя и поверенного, оказание юридической помощи при выполнении поручения, содержание которого: защита прав К.Е.П. и Т.О.Б. в УВД Калининского и Фрунзенского районов, Фрунзенского суда, изучение дела». Из текста упомянутого соглашения не следует, что адвокат Г. взяла на себя обязательства ведения дела К.Е.П. в Колпинском суде Санкт-Петербурга.

Справкой Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга участие адвоката Г. в судебных заседаниях в числа, указанные ею в объяснениях, подтверждены.

Таким образом, утверждения К.Е.П. о том, что адвокат Г. не участвовала ни в одном судебном заседании во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга не соответствуют действительности.

На решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга по делу К.Е.П. адвокатом Г., несмотря на отсутствие отдельного соглашения была составлена кассационная жалоба, что не отрицается и самой К.Е.П.

Не подтверждено К.Е.П. никакими объективными доказательствами, что адвокат Г., искусственно затягивала рассмотрение дела.

Тот факт, что К.Е.П. были возвращены все переданные адвокату Г. документы, подтвержден пояснительными записками помощника президента МКА «Санкт-Петербург» Романовой В.Е. и секретаря комиссии по профессиональной этике адвокатов этой же коллегии Морарь П.И.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.14. прекратить дисциплинарное производство в отношении Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк